

Ligeså er der nogle bemærkninger i § 6 om, at såfremt hunden har for vane at forulempe mennesker eller dyr på gader, veje, stier eller pladser osv. Det kan vel egentlig også her drøftes, om det er den helt rigtige formulering. Jeg mener, at der sikkert vil være forskel på, hvordan vi som mennesker føler, at nu forvolder en hund skade. Jeg mener, at jeg har forstået budskabet rigtigt, men jeg tror, vi skal få det præciseret bedre i teksten under udvalgsbehandlingen.

En anden betænkelighed, jeg også gerne vil fremdrage, er dér, hvor der i § 6 a står:

»På politiets anmodning er besidderne af en hund pligtig til at medvirke til en sagkyndig undersøgelse af hundens adfærd.«

Det er min helt klare opfattelse, at det er i orden, at man undersøger hundens adfærd, men jeg mener også helt klart, at der skal en dyrlæge med ind fra starten, altså således at det ikke kun er politiet, der skal træffe denne her afgørelse, men at det skal gøres i samråd med en dyrlæge, som jo nok har en større faglig ekspertise på området.

Men der er altså nogle knaster omkring enkelte formuleringer og præciseringer, jeg synes kan være aktuelt at få med ind i den kommende drøftelse af lovforslaget.

Lovforslaget indeholder også et udtrykkeligt forbud mod afholdelse af hundekampe. Her må jeg sige, at det er fuldstændig berettiget, at man får skrevet det ind. Jeg vil dog gøre opmærksom på, at der allerede i dyreværnsloven faktisk ligger et forbud mod det her, men her er tale om, at vi får det præciseret, og det synes jeg er en rigtig god måde at gøre det på.

Så er der også nogle bestemmelser i lovforslaget om, at personer, der har anvendt en hund til angreb eller trussel mod et menneske eller dyr, kan blive frataget retten til at beskæftige sig med hunde personlig.

Det er ikke, fordi jeg principielt har noget imod, at man indfører det her og gør noget ved den problematik også, men jeg synes, at vi under udvalgsarbejdet også skal få drøftet, hvordan man får præciseret det lidt nærmere i teksten, så det bliver lidt mere forståeligt. Det er vigtigt, at man med denne lov får det rigtige redskab, og at der ikke er noget, som kan misforstås eller mistolkes, når det skal ud i virkeligheden.

Kl. 13.10

Sluttelig må jeg sige, at vi i Dansk Folkeparti synes, at hovedelementerne, tankegangen, bag

lovforslaget er god. Der er de ting, jeg har været inde på, som skal drøftes.

Så har jeg en anden betænkelighed, og det er det her med frakendelse af retten til at have hunde. Hvis man så flytter over i en anden politikreds, hvordan har man så styr på, at man er sikker på, at man ikke bare kan få en hund derovre? Det skal jo så undersøges, og det mener jeg måske også skal præciseres lidt mere i lovforslaget.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Helge Adam Møller som ordfører.

Helge Adam Møller (KF):

Det er et godt lovforslag. Alle de mennesker, der kan lide hunde, alle de mennesker, som har forstand på hunde, og de mennesker, der holder af hunde, har jo støttet forslaget i forbindelse med, at det har været sendt ud til høring. Det kan jeg godt forstå. Det Konservative Folkeparti støtter det også.

Se, vi har jo haft forbud mod to hunderacer de sidste 12 år, nemlig mod pitbullterriere og den hunderace, der hedder tosaerne – for dem, der ikke er specialister, kan jeg oplyse, at det er en japansk kamphundrace. Det blev indført for 12 år siden, og det har også virket, men man kan sige, at det ikke har virket godt nok, fordi der desværre i visse dele af samfundet har været en voksende tendens til, at man anskaffer sig hunde af andre racer, som også kan være farlige, eller at man opdrager hunde af ellers – skal vi sige – normale racer på en sådan måde, at de ender med at blive nogle frygtelige bæster og farlige for andre mennesker. Det er det ene problem.

Det andet problem er, at der har været en del tilfælde, hvor hunde faktisk har været anvendt som en trussel over for andre mennesker eller som et direkte angrebsvåben over for andre mennesker.

Den socialdemokratiske ordfører var jo inde på, om det måske ikke var lidt lettere, hvis man bare udvidede de to racer, der i øjeblikket er forbudt, pitbullterriere og tosaerne, med 3, 4 eller 5 andre farlige racer, og administrativt er det jo selvfølgelig rigtigt, at det ville være lettere.

Det, der er problemet eller en del af problemet, er, at en hund af en normal fornuftig og ordentlig race, der ikke er kamphundagtig – det kunne være en schæfer, det kunne være en doberman – hvis den bliver opdraget fra fødslen af af en person, som ønsker, at det skal blive en farlig hund og en aggressiv hund, så ender man