

Men jeg må sige: Mange af os elsker hunde og er vokset op med hunde; langt de fleste familier har jo et godt og kærligt forhold til deres dyr. For de mange, der har et godt og kærligt forhold, er det naturligvis hårdt, det er det også for alle andre, når man så oplever, at der er nogle, der ikke er deres ansvar bevidst, som måske bevidst turrer og ødelægger hunden, gør den mere aggressiv og i sidste ende risikerer, at den kan være til skade for andre, hvad enten det er mennesker eller dyr.

Det er korrekt, som hr. Frode Sørensens påpegede, at vi i dag har et forbud mod to racer, og det var da også inde i vores overvejelser om, hvorvidt man skulle lave en slags liste over øvrige hunderacer, der var så aggressive, at der skulle være et decideret forbud mod dem.

Vi valgte i stedet at fremsætte et lovforslag, der retter sig mod alle hunderacer, fordi vi nåede til den erkendelse – og det er jo desværre også det, vi har kunnet se omkring forbud mod pitbullterriere og tosaer – at det er for nemt at krydse racer og på den måde omgå et forbud.

Så rent teknisk fandt vi, at for at sikre hele befolkningen mod aggressive hunde, er det bedre at lave nogle generelle bestemmelser, som gælder alle hunde. Hvad enten det er en puddelhund, en pitbullterrier eller en anden, er det alle aggressive hunde, der er omfattet af lovforslaget.

Det har selvfølgelig været en afvejning. Der er noget signalgivning i det her, men jeg synes, at alle, der er hundeejere, har et ansvar, også for at sikre, at hunden ikke udvikler sig på en aggressiv måde; så det er baggrunden for det.

Kl. 13.20

Hr. Christian H. Hansen havde en række betæneligheder. Bl.a. blev spørgsmålet rejst om de sagkyndige, hvem der skal være med i vurderingen. Jeg er naturligvis indstillet på, at vi drøfter det her spørgsmål videre i udvalgsforløbet og besvarer de spørgsmål, der måtte være fra udvalget desangående.

Vi har imidlertid, vil jeg gerne sige i dag, noteret os bl.a. Det Dyreetiske Råds bemærkninger. Herunder har rådet påpeget, hvilke kvalifikationer der skal være til stede, og også, hvilke elementer der vil indgå i den sagkyndige undersø-

gelse. Altså det er ikke bare et spørgsmål om, hvilke kvalifikationer den person, der udfører undersøgelsen, har, men naturligvis også, hvad undersøgelsen rent faktisk skal indeholde. Det vil fremgå af den cirkulæreskrivelse til politiet, som skal udfærdiges, efter at lovforslaget er trådt i kraft. Men jeg vil da gerne tilkendegive over for hr. Christian H. Hansen, at vi så under forløbet kan drøfte, hvilke kvalifikationer der skal være til stede.

Omkring frakendelsen af retten til at have hund, som hr. Christian H. Hansen også problematiserede, må jeg sige, at hvis man er frakendt retten til at have hund, vil det jo fremgå af Kriminalregisteret, så om man bor i den ene politikreds eller den anden er sådan set sagen uvedkommende.

Men som det fremgår af lovforslaget, er der jo også indlagt ganske alvorlige straffe for de personer, der overtræder denne rettighedsfrakendelse, eller dem, der med kendskab til rettighedsfrakendelsen alligevel hjælper folk til at få en hund. Så jeg synes, der er taget hånd om det problem. Men det er klart, at hvis hr. Christian H. Hansen føler, der er nogle ting, der skal præciseres, så medvirker vi gerne til det under udvalgsbehandlingen.

Derudover vil jeg blot endnu en gang takke Folketinget for den store opbakning til lovforslaget og sige, at vi i hvert fald vil være behjælpelige med, at vi får både en god og en faglig diskussion af indholdet under udvalgsbehandlingen, og medvirke til, at det kommer til at foregå så hurtigt og effektivt som muligt.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.