

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 169: Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsaftaler, lov om erstatningsansvar og lov om kreditaftaler. (Nye regler i forsikringsaftaleloven om begrundelsespligt, lempelsesregel ved afgivelse af urigtige oplysninger, præmiebetaling, vejledning om acontobetaling og direkte krav ved skadevolders konkurs m.v. samt ændring af rentesatsen i visse formueretlige love).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 26/2 2003).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Freddy Dam (V):

På grundlag af en folketingsbeslutning den 18. december 1998 blev der nedsat et udvalg, som skulle gennemføre en generel revision af forsikringsaftalelovens regler. Udvalget afgav en redegørelse i januar 2000, der gav anledning til en ny § 120 a i forsikringsaftaleloven, og udvalget afgav betænkning nr. 1423 i 2002, som ikke anbefaler udarbejdelsen af en helt ny forsikringsaftalelov, men alene syv ændringer af den bestående lov på områder, der i praksis har påkaldt sig særlig opmærksomhed.

Der er regler om lempelse af konsekvensen af uagtsomt afgivne urigtige oplysninger i særlige tilfælde, bestemmelser om revision af reglerne om præmiebetaling, ensretning af forældelsesfristen i forhold til forsikringsselskab og skadevolder, vejledningspligt om ret til acontobetaling, pligt til at begrunde afslag og præcisering af skadelidtes ret til at fremsætte krav direkte over for skadevolderens forsikringsselskab i tilfælde af skadevolderens økonomiske sammenbrud, f.eks. konkurser. Endelig er der en forhøjelse af rentesatsen i forsikringsaftaleloven og erstatningsansvarsloven, så den svarer til morarentesatsen i renteloven.

Lovforslaget er i det væsentlige i overensstemmelse med udvalgets anvisninger og bidrager med disse bestemmelser til en højere grad af åbenhed, gennemsigtighed og forbrugerbeskyttelse i forhold til den enkelte forsikringstager, og det hilser Venstre naturligvis med tilfredshed.

Udvalget har overvejet, hvorvidt der bør skabes mulighed for, at forsikringstagerne kan opsig forsikringer i forsikringstiden, således at for-

sikringstagerne ikke længere skal være bundet i typisk 1 år, men have mulighed for at opsig med f.eks. 1 måneds varsel.

I Venstre er vi af den opfattelse, at 1 års binding er urimelig længe, og at en sådan binding uhensigtsmæssigt hæmmer kundernes mobilitet og selskabernes indbyrdes konkurrence. Derfor mener vi, at opsigelse bør kunne finde sted i forsikringstiden.

På den anden side må vi forstå, at der tilsyneladende ikke er nogen massiv efterspørgsel efter kortere opsigelsesperioder. Og da fire af de største forsikringsselskaber har stillet i udsigt, at de vil tilbyde private forsikringer med kortere opsigelsesvarsler inden udgangen af første kvartal 2004, er der efter vores opfattelse ingen grund til at lovgive om spørgsmålet, før det har vist sig, hvorvidt selskaberne lever op til disse løfter.

Med disse bemærkninger kan Venstre støtte forslaget.

Kl. 13.25

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Hvad betyder det, at selskaberne skal leve op til nogle løfter om at tilbyde private forsikringer med kortere opsigelsesfrist? Betyder det, at de lever op til løftet, såfremt de f.eks. har lavet en cykelforsikring, som har kortere opsigelsesfrist? Eller er det sådan efter Venstres opfattelse, at de faktisk skal tilbyde kerneforsikringer med kortere opsigelsesfrister?

(Kort bemærkning).

Frode Sørensen (S):

Jeg var jo glad for at høre hr. Freddy Dams udmelding om at se positivt på kortere opsigelsesfrister, men så vender hr. Freddy Dam sig mod, at selskaberne har lovet at indgå frivillige aftaler.

Så vil jeg gerne spørge hr. Freddy Dam: Hvis nu selskaberne ikke lever op til det her og ikke lever op til, at det skal gælde samtlige forsikringer, vil hr. Freddy Dam så være med til at støtte et ændringsforslag, så vi i loven siger, at der også skal kunne være en opsigelsesfrist på f.eks. 1 måned?

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg vil godt høre Venstres ordfører: Hvad lægger man egentlig i ordet tilfredsstillende? For jeg kan forstå, at man fra Venstres side læner sig op ad netop det, som ministeren også giver udtryk