

for, nemlig hvis det ikke er tilfredsstillende. Hvad lægger man fra Venstres side i udtrykket tilfredsstillende, set i forhold til hvilke produkter, set i forhold til, hvor lang er en kort opsigelsesfrist? Hvad lægger man egentlig fra Venstres side i det her?

(Kort bemærkning).

**Freddy Dam (V):**

I betragtning af, at spørgsmål om opsigelse ikke indgår i det forslag, der er til behandling i dag, skal jeg sige, at jeg ikke har nogen sådan helt konkrete overvejelser om, hvad der nærmere ligger i udtrykkene leve op til og tilfredsstillende.

Men jeg forestiller mig i dag, at der i almindelighed skulle gælde måske en frist på 1 måneds opsigelse, og jeg forestiller mig, at det skal gælde i det mindste private forsikringer, muligvis alle forsikringer, men i hvert fald forsikringer, der typisk retter sig mod private borgere, altså det, der blev nævnt som kerneforsikringer.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Hr. Freddy Dam lagde jo selv i sin ordførertale op til at diskutere netop spørgsmålet om opsigelse, og det er jo også et af de spørgsmål, som bliver behandlet i høringssvarene.

Jeg glæder mig selvfølgelig over, at der bliver meldt ud, at man ønsker opsigelsesfrister på omkring 1 måned, og at man også ønsker, at det skal dække kerneydelserne.

Så vil jeg gerne bede hr. Freddy Dam herfra give en garanti for, at Venstre i tilfælde af, at forsikringsselskaberne ikke leverer kerneforsikringer med 1 måneds opsigelse, i 2004 vil være med til at lave en lovgivning, som lægger sig på 1 måneds opsigelsesfrist, og som handler om kerneforsikringer.

Jeg frygter selvfølgelig, at vi står i en situation, hvor de store forsikringsselskaber kan udbyde periferer forsikringer, cykelforsikringer eller lignende, og så synes, at den hellige grav er velforvaret, og så fortsat have de lange opsigelsesfrister på kerneforsikringerne.

Derfor vil jeg gerne have en garanti for, at Venstre vil lave lovgivning på området, såfremt forsikringsselskaberne ikke leverer kerneforsikringer med 1 måneds opsigelse.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg forstår ikke hr. Freddy Dams udtalelser om, at det her ikke vedrører forslaget. Altså hvis man kigger på side 19, vil man også kunne se de overvejelser, der er gjort, og man vil også i forslaget her, som det klart fremgår, kunne se, at ministeren har gjort sig den overvejelse, at hvis ikke man fra forsikringsselskabernes side leverer den vare, som ministeren siger er tilfredsstillende, så vil man gribe ind i 2004.

Så er mit spørgsmål bare: Jamen hvorfor ikke nu én gang for alle sikre forsikringstagerne den grundlæggende ret til selv at vælge forsikringsselskab, når de ønsker det? Og hvad skal der så til? For det var jo meget svævende. Det må man have gjort op med sig selv hos Venstre også, når man siger: Nå, men bare det er tilfredsstillende. Hvad skal der til, for at det er tilfredsstillende? Hvorfor ikke én gang for alle give forsikringstagerne retten til det her?

Kl. 13.30

(Kort bemærkning).

**Freddy Dam (V):**

Til fru Rosenkrantz-Theil skal jeg sige, at det vil ligge mig fjernt at afgive en egentlig garanti her fra talerstolen i dag om, hvordan et eventuelt senere lovindgreb skal se ud. Det, der vil ske, er, at vi vil se på, hvad det er, forsikringsselskaberne af sig selv når frem til, og på det grundlag vil vi overveje, hvordan et eventuelt lovindgreb skal se ud. Jeg vil give så meget garanti som at sige, at hvis ikke forsikringsselskaberne kommer med det, som vi fra regeringens side oplever som tilfredsstillende, så vil der blive grebet ind lovgivningsmæssigt.

Så vil jeg også sige, at det er lidt spændende for mig at høre fru Lissa Mathiasen sige: Hvorfor dog ikke gribe ind nu? Hvorfor dog ikke afskære parterne fra selv at kunne finde løsninger? Det er jo en helt anden model end det, vi hører i arbejdsmarkedspolitisk sammenhæng.

Vi synes faktisk generelt, at det er fint, hvis det er sådan, at vi kan overlade til parterne selv ude i erhvervslivet at finde fornuftige løsninger. Og hvis vi så er enige med erhvervslivet i, at løsningerne er fornuftige, jamen så behøver vi jo ikke at lovgive. Man skal vel ikke lovgive for enhver pris.