

ning af problemerne, og ministeren har valgt i de tilfælde, hvor man ikke har været enig i udvalget, at gøre flertallets forslag til sine. Det ønsker vi nok at få nærmere belyst i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Jeg skal af de elementer, der er deri, nævne tre:

Justitsministeriet foreslår, at der indsættes en lempelsesregel, som åbner adgang for, at en forsikringstager under særlige vilkår kan få en forsikringssum udbetalt, på trods af at forsikringstageren uagtsomt har afgivet forkerte oplysninger til selskabet, da forsikringen blev tegnet.

Vi er tilfredse med den lempelse, som omfatter forsikringstagere, som uagtsomt er kommet til at afgive urigtige oplysninger. Det er vigtigt, at selskabet hæfter i de situationer, hvor en forsikringstager var i god tro ved afgivelsen af disse urigtige oplysninger. I Socialdemokratiet vil vi sikre, at forsikringstagere ikke mister retten til at få udbetalt forsikringssummen, fordi de f.eks. har glemt at oplyse om et lægebesøg, en lægekonsultation, der ligger år tilbage, og som ikke har medført gener for dem herefter.

I forbindelse med forsikringstegningen »er der eksempler på, at det ikke kan udelukkes, at der gives mangelfuld rådgivning ...«. Det er et citat fra Forbrugerombudsmandens høringsvar om det her område, og jeg synes, det meget klart indikerer, hvorfor denne lempelsesregel er så vigtig. Men vi vil under udvalgsarbejdet få undersøgt, om den fremsatte tekst ikke kan strammes yderligere op til gavn for forsikringstagerne.

Om det næste: Ingen skal være i tvivl om, at det er Socialdemokratiets holdning, at såfremt man ønsker at skifte forsikringselskab af den ene eller den anden årsag, så skal det kunne ske så hurtigt som muligt, og det er ikke muligt i dag. I Socialdemokratiet er vi enige med Konkurrencestyrelsen, som mener, at mobilitet inden for forsikringsområdet er en god ting, og at de lange opsigelsesfrister hæmmer denne mobilitet.

Vi ønsker derfor under udvalgsarbejdet at få klarlagt, hvilke positive såvel som negative konsekvenser en forkortelse kan have, herunder om der er noget i påstanden om, at forsikringer med kort opsigelsesvarsel er dyrere end de 1-årige. Når forsikringsbranchen tilsyneladende er enig i at indføre forsikringer med forkortede opsigelsesvarsler ad frivillighedens vej – som jeg også hører justitsministeren sige – så stiller jeg spørgsmålet her, om vi ikke lige så godt kan tage

skridtet fuldt ud og indføre retten til forkortede opsigelsesvarsler ad lovgivningens vej her og nu. Der skal ikke herske tvivl om, at vi i Socialdemokratiet ønsker, at alle skal have mulighed for at tegne forsikringer med kort opsigelse.

Ministerne følger også udvalgsflertallet ved at foreslå en anden regel, hvorefter forsikringselskabet på opfordring skal give en begrundelse for, at der er afslået tegning af en forsikring, eller hvor selskabet har sagt en allerede bestående forsikring op. Her forstår jeg, at der i udvalget findes et mindretal, som i stedet foreslår en regel om, at det kun skal have gyldighed for et selskab at opsiges en forsikring eller afslå at tegne en forsikring, hvis der kommer en *saglig* begrundelse. Nu er det selvfølgelig altid interessant, hvad man forstår ved en saglig begrundelse, men det vil altså være fornuftigt at få oplyst, hvorfor ministeren i dette tilfælde har fulgt udvalgsflertallet og ikke mindretallets mere vidtgående formulering. Det vil jeg gerne bede om en saglig begrundelse for.

Forsikringstageren skal efter Socialdemokratiets mening have klar besked om årsagen til afslag eller opsigelse, og der skal efter vores mening også være mulighed for at indbringe sagen for branchens ankenævn.

Men i Socialdemokratiet er vi tilfreds med, at justitsministeren har fremsat dette forslag, og vi vil aktivt medvirke til at gennemføre forslaget. Vi vil under udvalgsarbejdet se nøje på de høringsvar, der er indkommet, for eventuelt at komme med yderligere forbedringer til de foreslåede ændringer.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Per Dalgaard som ordfører.

Kl. 13.45

Per Dalgaard (DF):

Lovforslag nr. L 169 indeholder en række ændringer og forbedringer af forsikringsaftaleloven. De foreslåede ændringer og justeringer er en række fornuftige tiltag, som vil komme forsikringstagerne til gode. Det kan Dansk Folkeparti selvsagt kun billige.

Ændringerne er bl.a. en forbedret lempelsesregel, som vil give mulighed for i særlige tilfælde at se bort fra, at forsikringstageren ved forsikringens oprettelse har givet urigtige oplysninger, ofte ubevidst. I dag har denne regel været administreret for strengt, siges det, med mange problemer til følge.