

at det var det, en borgerlig regering og et borgerligt parti som De Konservative burde stå for: den frie konkurrence. Og lad den blive smidig.

Kl. 13.55

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Nu ved jeg såmænd ikke, hvor meget fri konkurrence der er, hvis det er os, der i loven skal fastsætte frihedsgraderne.

Det, vi alle sammen er interesserede i, er, at der bliver mulighed for markant kortere opsigelsesvarsler, at det kommer til at gælde det store antal af alle forsikringsselskaber, specielt de store forsikringsselskaber, hvor 90 pct. af os har vores forsikringer, og at det kommer til at gælde på alle basis- eller kerneområder, dér, hvor almindelige mennesker har deres forsikringer.

Når fru Lissa Mathiasen siger, at det har ministeren jo ikke sådan nærmere skitseret, så må jeg da minde om, at det er mindre end 20 minutter siden, justitsministeren stod og fra denne talerstol klart og tydeligt sagde, hvad der efter ministerens mening ligger i det, og det var jo stort set nøjagtig det samme, som fru Lissa Mathiasen mener.

Hvad er det så, man vil have mere? Regner man ikke med, at det, der bliver sagt fra Folketingets talerstol, gælder? Jeg må minde om den gamle jyske lov: Et ord er et ord, og en mand er en mand – og det gælder også en justitsminister, selv om hun er kvinde.

(Kort bemærkning)

**Lissa Mathiasen (S):**

Nu er det jo ikke så længe siden, klokken var 13, det er knap en time siden, og derfor formoder jeg også, at hr. Helge Adam Møller kan erindre sig, at det faktisk først var i kraft af, at vi tog det her spørgsmål op, at justitsministeren gik op og tog ordet og begyndte at give udtryk for, hvad man fra Justitsministeriets side lagde i, hvad der ville være tilfredsstillende. Inden da havde vi ikke set noget, for inden da havde vi kun det, der står i lovforslaget, og der står: Hvis ikke det er tilfredsstillende ...

Så forstår jeg ikke rigtig den vurdering, hr. Helge Adam Møller lægger, for hr. Helge Adam Møller siger: Jamen det skal jo være ens for alle, og kan det blive det, når det er via lovindgreb? Ja, for mig at se er det forbrugernes frihedsgrader, vi her taler om. Hvis vi via lovgivning går ind og siger: Hvad er det for nogle retningslinjer, der skal ligge med hensyn til opsigelse, hvad er

det, der skal være tilfredsstillende?, så er det jo ens for samtlige forsikringsselskaber. Men frihedsgraden er forbrugernes, og det er den, vi efterlyser.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Jamen hvad er der galt i, hvis nu 80 pct. af alle forsikringsselskaber den 1. februar næste år tilbyder et standardprodukt med 1 måneds opsigelsesvarsel, nogle går måske ned på 14 dage, og så er der et enkelt mindre forsikringsselskab, der siger: Jamen hvis vi har en grænse, der i stedet for hedder 2 måneder eller 3 måneder, så mener vi, vi kan tilbyde denne her forsikring 5 pct. eller 7 pct. billigere? Skulle de så ikke have lov til det, hvis det store flertal – og det er det, vi ønsker at sikre – har et tilbud om 1 måneds opsigelsesvarsel?

Der er jo ikke meget frihed, hvis der er et enkelt selskab, der ønsker at gå ind i en lille specialniche, for man kunne selvfølgelig alt andet lige godt forestille sig, at prisen bliver afhængig af, hvor kort opsigelsesvarslene bliver: Hvis det er 3 dage, bliver det selvfølgelig dyrere, end hvis det er 3 måneder. Derfor vil vi da godt have, at der er den mulighed for, at et enkelt forsikringsselskab kan køre med et særligt produkt, så de forbrugere, der af en helt særlig grund måtte ønske det, har mulighed for det. Hvad er der galt i det? Det ville man jo bremse, hvis man lavede en lov.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Nu kan man jo vælge, som jeg kan høre, at hr. Helge Adam Møller gør, at tænke negativt i forhold til, hvordan det her kunne udformes, men jeg har meget svært ved at se, at det kan være negativt, hvis man som udgangspunkt her siger: Vi ønsker, at alle forbrugere skal have den ret, at de skal kunne få den korte opsigelsesfrist. Det bliver lagt ind, og det bliver lagt ind med de præmisser, at vi ønsker, at det er det brede produkt, at det ikke kun er nogle få produkter, der er kort opsigelse på, men at vi netop får defineret via den her lovgivning, hvad det er, vi ønsker. Skulle der så være nogle, der ønsker at tilbyde et bedre produkt, ja, så har jeg dog aldrig været udsat for, at nogen vil komme efter dem for det. Vi skal netop sikre de minimumsrettigheder til forbrugerne i form af en bedre retsskyttelse ved at sige: Der skal være det brede ud-