

bejdede med lovudkastet: Hvad kan et forsikrings-selskab tillade sig at bruge som begrundelse for ikke at ville tegne en forsikring for en bestemt person?

Problemet er jo, hvordan man definerer »saglig«. I min optik giver det kun mening at tale om saglighed, hvis man taler om saglig i forhold til den forretningspolitik, som et forsikrings-selskab står for. Der vil vi komme ud i nogle problemer, hvis vi fra Folketingets side begynder at fastsætte retningslinjer for, hvilken forretningspolitik et selskab skal stå for, og hvad det ikke skal stå for, for at det bliver holdt inden for det her saglighedsbegreb.

Hvis vi skal være ærlige, og det er i hvert fald først og fremmest henvendt til hr. Frode Sørensen, så er vi jo begge fuldstændig klar over, hvor problemet er. Der er nogle mennesker, der har uendelig svært ved at få tegnet en forsikring enten på grund af et fysisk handicap, på grund af det sted, de bor, eller på grund af andre omstændigheder. De har utrolig vanskeligt ved det, og det problem ville vi ikke løse ved at ændre »begrundelse« til »saglig begrundelse«. Så vil det bare blive skrevet på en anden måde.

Kl. 14.20

Derfor har jeg i stedet for valgt at sige, at det, jeg synes, er vigtigt, er, at forsikrings-selskabet bliver tvunget til sort på hvidt at skrive, hvorfor man ikke vil give en given person en forsikring.

Der er det selvfølgelig klart, at såfremt man ikke overholder den begrundelsespligt, altså at man simpelt hen tilsidesætter den, så er det jo en sag for Finanstilsynet, og det kan i sidste ende straffes med bøde, såfremt man ikke har overholdt den forpligtelse.

Jeg tror bestemt, at en sådan begrundelsespligt også kan medvirke til at blive et konkurrencemoment, for der er måske forsikrings-selskaber, der frejdigt går ud og siger, at de ikke vil forsikre folk, der bor inden for et bestemt postnummer, eller at de ikke vil forsikre folk, der ikke har et arbejde, eller hvad ved jeg. Det kan også nemt blive brugt som et negativt konkurrencemoment, i det øjeblik man begynder at bruge det som begrundelse for, hvorfor man ikke vil tegne en forsikring.

Så det er altså de overvejelser, vi har været inde i, men jeg synes, at jeg skyldte hr. Frode Sørensen at gøre lidt ud af at fortælle, hvorfor vi valgte ikke at benytte ordet saglig. Jeg synes, det kan være meget svært at regulere det med ordet saglig, jeg tror, at begrundelse er mindst lige så godt set med forbrugernes øjne.

Men jeg er naturligvis indstillet på under udvalgsbehandlingen at besvare yderligere spørgsmål, og som sagt mener jeg, at det forslag, der kom fra Retsudvalgets formand om at studere både flertals- og mindretalsindstillingerne, og hvad der ligger til grund, nok er meget godt for den udvalgsbehandling, der skal være. Som fru Elisabeth Arnold ganske rigtigt sagde, er det meget kompliceret lovgivning, og jeg tror, det er udmærket, at man får en chance for at gå lidt mere i detaljer med de valg, vi har måttet træffe undervejs.

Men jeg vil gerne takke Folketinget for de positive tilkendegivelser, og som sagt vil jeg gerne medvirke til under udvalgsbehandlingen at få præciseret ikke mindst opsigelsesfristen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 168: Forslag til lov om ændring af lov om udlevering af lovovertrædere og lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige. (Gennemførelse af EU-rammeafgørelse om den europæiske arrestordre m.v.).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 26/2 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Birthe Rønn Hornbech (V):

Den forhandling, vi skal have i dag, er på mange måder en reprise, da vi sidste år diskuterede rammeafgørelsen, og jeg skal ikke sådan en fredag eftermiddag lægge op til den livlige og langvarige debat, jeg husker, vi havde sidste gang. Jeg vil blot igen prøve at redegøre for de