

handicap rummer en række særbestemmelser, som i visse tilfælde fx kan tillade direkte forskelsbehandling. Disse undtagelsesmuligheder kræver nærmere overvejelser, både i relation til eksisterende lovgivning og i relation til kollektive overenskomster, der indeholder sociale kapitler og bestemmelser om aldersgrænser.

Organisationerne i Implementeringsudvalget har anmodet om tid til at gennemgå overenskomsterne for relevante bestemmelser, også med henblik på at kunne forhandle sig til rette inden en lovimplementering.

Også invalideorganisationerne og Center for Ligebehandling af Handicappede har ønsket at drøfte spørgsmålet om gennemførelsen af direktivet med Implementeringsudvalget.

#### Spm. nr. S 1705

Til trafikministeren (30/1 03) af:

**Colette L. Brix (DF):**

»Vil ministeren redegøre for, hvorfor nye love og bekendtgørelser ikke, som regeringen ellers har haft til hensigt, er blevet sendt til høring hos virksomhederne i test- og fokuspaneler, og i forlængelse heraf, hvilke initiativer ministeren vil tage for i højere grad at inddrage erhvervslivet i forbindelse med udarbejdelsen af kommende bekendtgørelses- og lovforslag?«

#### Begrundelse

Spørgeren henviser til Børsen den 30. januar 2003, hvoraf det fremgår, at ministerierne kun i tyve tilfælde har spurgt erhvervslivet til råds i forbindelse med nye love og bekendtgørelser. Til sammenligning er der i 109 tilfælde kun anvendt bistand fra ministeriernes egne embedsmænd. Det er spørgerens opfattelse, at regeringens pæne hensigtserklæringer dermed er gjort til skamme, og spørgeren insisterer på, at regeringen fremover lever op til målsætninger, som regeringen har sat for at inddrage erhvervslivet mere i lovgivningsarbejdet.

#### Svar (18/2 03)

**Trafikministeren (Flemming Hansen):**

Jeg kan henvise til økonomi- og erhvervsministerens svar af 10. februar 2003 på spørgsmål nr. S 1712.

#### Spm. nr. S 1902

Til beskæftigelsesministeren (7/2 03) af:

**Colette L. Brix (DF):**

»Hvornår vil implementeringsudvalget, der skal vurdere, hvorvidt der er behov for en lovændring med hensyn til implementeringen af direktivet vedrørende ansættelsesbeviser, kunne afslutte sit arbejde og komme med en vurdering af, hvorvidt man anbefaler at ændre gældende lovgivning eller afventer Højesterets eventuelle kendelse i spørgsmålet, og i forlængelse heraf, hvornår en eventuel lovændring vil kunne være på plads, og vil ministeren oplyse, hvorvidt ministeren vil sørge for omgående at revidere Beskæftigelsesministeriets vejledning om ansættelsesbevisloven set i lyset af Østre Landsret kendelse af 16. januar 2003?«

#### Begrundelse

Spørgeren henviser til svar på spørgsmål nr. S 1641 og S 1660, hvoraf det fremgår, at ministeren har ladet Beskæftigelsesministeriets implementeringsudvalg vurdere, hvorvidt der er behov for en lovændring, eller om man skal afvente udfaldet af en eventuel anke til Højesteret. Det fremgår yderligere af Erhvervsbladet den 7. februar 2003, at der i Dansk Arbejdsgiverforening er stor bekymring for, at arbejdsgiverne stilles helt og aldeles retsløse i den nuværende situation, idet det fremhæves, at fagforeninger og advokater altid vil være i stand til at finde fejl i ansættelseskontrakter. Det er spørgerens opfattelse, at der er behov for en lovændring omgående, der klarlægger arbejdsgiverens forpligtelser over for arbejdstageren i relation til ansættelsesbevisloven, ligesom spørgeren mener, at det ikke kan være rimeligt, at en lang række retssager påbegyndes på grundlag af at der tilsyneladende er sket en fejl i forbindelse med implementeringen af et direktiv. Ligeledes er det spørgerens opfattelse, at det ikke er tilstrækkeligt, at