

og ikke udenfor på offentlig vej, idet opklaringen af røverier vil få betydelig bedre vilkår, hvis pengeinstitutterne etablerer videoovervågning af deres omgivelser.

Efter lov om forbud mod tv-overvågning mv. må private som hovedregel ikke foretage tv-overvågning af gade, vej, plads eller lignende område, som benyttes til almindelig færdsel, jf. lovens § 1, stk. 1. Ved tv-overvågning forstås vedvarende eller regelmæssigt gentagen personovervågning ved hjælp af fjernbetjent eller automatisk virkende tv-kamera, fotografiapparat eller lignende apparat, jf. § 1, stk. 2.

Loven finder ikke anvendelse på kameraer – f.eks. udenfor en bank – der kun optager, når nogen aktiverer en særlig alarmknap. I disse tilfælde har overvågningen ikke den systematiske karakter, som er en forudsætning for, at lovens regler finder anvendelse.

Der gælder desuden visse undtagelser fra forbudet mod privates tv-overvågning, jf. lovens § 2. Forbudet gælder således ikke tv-overvågning af tankstationer, fabriksområder, overdækkede butikcentre og lignende områder, på hvilke der drives erhvervsvirksomhed, såfremt overvågningen foretages af den, der har rådighed over området. Undtaget er også tv-overvågning, der ikke er forbundet med optagelse af billeder på videobånd eller film mv., når den foretages som led i overvågning af egne indgange, facader, indhegninger eller lignende. Pengeinstitutterne kan således allerede i dag foretage tv-overvågning af bankernes facader, hvis der ikke sker optagelse på videobånd mv.

Den 27. februar 2002 fremsatte jeg et forslag til lov om ændring af lov om forbud mod tv-overvågning. Lovforslaget blev vedtaget af Folketinget den 3. maj 2002 (jf. nu lov nr. 257 af 8. maj 2002). Ved lovændringen blev det tilladt for pengeinstitutter mv. at foretage tv-overvågning med optagelse på videobånd mv. af pengeautomater, valutavekslingsautomater og pengetransportbiler. Formålet med lovændringen var at forbedre mulighederne for at forebygge og opklare navnlig røverier og anden berigelses-kriminalitet.

Der er således allerede efter gældende ret adgang for pengeinstitutterne til at foretage tv-overvågning med videooptagelse af bl.a. pengetransportbiler.

I forbindelse med lovforslaget afviste jeg samtidig at stille forslag om at tillade tv-overvågning med videooptagelse uden for pengein-

stitutters facader. Som anført i lovforslagets bemærkninger, er der allerede i dag mulighed for, at pengeinstitutterne kan foretage en række andre forebyggende foranstaltninger inde i filialernes ekspeditionslokaler. Det kan nævnes, at enkelte filialer allerede i dag anvender røg- og farvepatroner, som ødelægger udbyttet ved røverier, og nogle pengeinstitutter gør endvidere forsøg med installation af såkaldte tidsforsinkelseslåse, som medfører, at f.eks. et pengeskab først kan åbnes et stykke tid efter, at der er låst op. Herudover har pengeinstitutterne som nævnt også mulighed for at installere facadeovervågning med videokameraer, som aktiveres med en overfaldsalarm.

Desuden vil politiet efter omstændighederne kunne iværksætte tv-overvågning uden for pengeinstitutter mv., hvis der er en særlig mistanke om forestående røverier, hærværk eller lignende.

Etablering af adgang for pengeinstitutterne til at foretage tv-overvågning med videooptagelse af bankernes facader ville indebære en meget vidtgående fravigelse af det generelle forbud mod privates tv-overvågning af områder, som benyttes til almindelig færdsel, jf. lovens § 1, stk. 1. Dette skyldes bl.a., at sådan tv-overvågning ikke ville kunne begrænses på samme måde som ved penge-/valutavekslingsautomater og pengetransportbiler, men ville komme til at omfatte et stort antal tilfældigt forbigående personer, som slet ikke har noget ærinde i pengeinstituttet. Hertil kommer, at det næppe ville være velbegrundet at begrænse en sådan undtagelse til pengeinstitutter, men det måtte i givet fald overvejes at udvide undtagelsen til en række andre erhvervsdrivende, som erfaringsmæssigt også er særligt udsatte for røverier og anden berigelseskriminalitet.

Det nævnte lovforslag – herunder beslutningen om ikke at åbne op for tv-overvågning med videooptagelse af fortove og gader uden for banker mv. – fik i øvrigt stor tilslutning i Folketinget.

Efter min opfattelse har vi med den nuværende lovgivning på området har fundet en rimelig balance mellem på den ene side hensynet til beskyttelsen af privatlivets fred over for hensynet til de sikkerhedsmæssige og kriminalpræventive fordele, der kan være forbundet med tv-overvågning. Jeg har derfor ikke overvejelser om at foreslå yderligere udvidelser af adgang for pri-