

frysning af ejendomsværdiskatten, idet grundlaget for beregning af ejendomsværdiskatten maksimalt kan udgøre ejendomsvurderingen for 2001 + 5 pct.

Begrænsningen i stigningen i beregningsgrundlaget for den kommunale grundskyld er derimod ikke et led i regeringens skattestop, men et supplement hertil. Jeg skal i den forbindelse henvise til indenrigs- og sundhedsministerens svar, L 39 – bilag 7, på Kommunaludvalgets spørgsmål 5 i L 39 – bilag 2, hvoraf kopi vedlægges. (Ikke optrykt her).

### Spm. nr. S 1951

Til skatteministeren (12/2 03) af:

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

»Vil ministeren redegøre for, hvilke konsekvenser EF-domstolens afgørelse om »tynd kapitalisering« (omtalt i Børsen den 12. februar) vil få for Danmarks muligheder for at gennemføre en effektiv beskatning af de multinationale selskaber, og hvilke initiativer vil ministeren tage for at sikre, at EF-domstolens afgørelse ikke forringer den danske beskatning af multinationale selskaber yderligere?«

### Svar (25/2 03)

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

De tyske regler om tynd kapitalisering blev ved EF-domstolens dom i Lankhorst-Hohorst GmbH-sagen (C-324/00) fundet i strid med EF-Traktatens artikel 43 (den frie etableringsret).

Ved »tynd kapitalisering« forstås det forhold, at et moderselskab overvejende finansierer et datterselskab med lånekapital i stedet for at indskyde egenkapital. Udlodning af udbytte fra datterselskabet til moderselskabet bliver herved forvandlet til en rentebetaling.

Rentebetalinger er fradragsberettigede i modsætning til udbyttebetalinger. Rentebetalingen beskattes til gengæld hos modtageren, hvilket udbyttet ikke gør, som følge af EU's moder/datterselskabsdirektiv. Hvis skatteværdien af renteudgiften i datterselskabslandet er højere end skatteværdien af renteindtægten i moderselskabslandet, bliver tynd kapitalisering interessant for koncernen som helhed.

Hvis moderselskab og datterselskab er beliggende i samme land, er arrangementet provenumæssigt uden betydning, idet datterselskabets udgift og moderselskabets indtægt vil opveje hinanden. Tyskland har derfor i lighed med mange andre medlemslande indrettet deres regler om tynd kapitalisering, så de kun gælder, når moderselskab og datterselskab er beliggende i forskellige lande.

De danske regler om tynd kapitalisering er ikke identisk med de tyske. Der er dog en række lighedspunkter i reglernes måde at fungere på, og det er klart, at Domstolens tilsidesættelse af de tyske regler må give anledning til overvejelser om dommens konsekvenser for de danske regler.

Dette er imidlertid ikke et specifikt dansk problem. Også andre EU-medlemsstater har regler om tynd kapitalisering, og der er hermed tale om et problem, der er fælles for en række medlemsstater.

Det er vigtigt, at der skabes en fælles forståelse for de retningslinier, som EF-Domstolen udstikker – ikke mindst når en dom umiddelbart berører reglerne i en række medlemsstater. Der er derfor behov for, at EU's medlemsstater får lejlighed til en fælles drøftelse af Lankhorst-Hohorst-dommen og dens konsekvenser, før de enkelte medlemsstater drager de konsekvenser i forhold til national lovgivning, som man hver især måtte finde nødvendige. Der er fra dansk side taget initiativ til, at en sådan drøftelse finder sted.

Når vi har haft en sådan fælles drøftelse, vil vi have et langt bedre grundlag end nu for en vurdering af, om og i givet fald hvordan de danske regler på dette område bør ændres.

### Spm. nr. S 1952

Til økonomi- og erhvervsministeren (12/2 03) af:

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

»Vil ministeren tage initiativ til, at der udarbejdes nye regler for, hvordan pengeinstitutterne skal offentliggøre deres gebyrer, som bl.a. sikrer, at disse offentliggøres på internettet på en sådan måde, at kunderne umiddelbart har mulighed for at sammenligne de forskellige pengeinstitutter?«