

den 31. marts 1982, skulle foretages ved videreførelse af de hidtidige afskrivningsgrundlag og for nye anlægs vedkommende på grundlag af anlægssummen med fradrag af henlæggelser.

Energistyrelsen vurderer umiddelbart, at dette må betyde, at der efter § 1 i bekendtgørelsen fra 1991 for idriftsatte anlæg alene kan afskrives på et anlægs nedskrevne værdi, uanset om anlægget på et tidspunkt måtte være overdraget til en højere pris. En køber vil således ikke kunne afskrive på grundlag af anskaffelsesprisen, men må fortsætte afskrivningerne på den nedskrevne værdi på købstidspunktet. Dermed må det antages, at bekendtgørelsen sikrer, at overdragelse af et anlæg ikke kan føre til, at anlægget afskrives flere gange over varmepriserne.

Hertil kommer, at der ved salg af et kollektivt varmforsyningsanlæg til en pris, som overstiger den varmeprismæssigt nedskrevne værdi, normalt vil fremkomme en egenkapital i virksomheden, som overstiger den eventuelle indskudskapital i virksomheden med i hvert fald det beløb, som køberen har betalt ud over anlæggets nedskrevne værdi. For denne del af egenkapitalen må det antages at følge af »hvile i sig selv«-princippet, at der er tale om bunden egenkapital, dvs. egenkapital, som skal anvendes til nedsættelse af varmepriserne.

Det har ikke umiddelbart været muligt at finde praksis herom fra varmforsyningsområdet, men fra elforsyningsområdet for elreformen fra 2000 findes 3 konkrete afgørelser, der støtter denne antagelse.

I afgørelserne^{1 2 3} blev forbrugerne kompensert for det forhøjede afskrivningsgrundlag som følge af salget. Der kan derfor argumenteres for, at selv ikke ved afskrivninger på anskaffelsespriser, som overstiger de nedskrevne værdier, forekommer der at være væsentlig risiko for, at forbrugerne kommer til at finansiere anlægget flere gange.

Sammenfattende kan Energistyrelsen på baggrund af ovenstående *konkludere*, at det ikke forventes, at overdragelse af kollektive varmforsy-

ningsanlæg til private købere i sig selv fører til, at forbrugerne kommer til at betale de pågældende anlæg flere gange.

Spm. nr. S 1919

Til trafikministeren (10/2 03) af:

Jens Peter Vernersen (S):

»Vil ministeren oplyse, om det er i overensstemmelse med den af ministeren indgåede kontrakt, at Arriva dels planmæssigt aflyser tog, og dels erstatter tog med busser?«

Begrundelse

Spørgsmålet skal afklare rigtigheden af en udtalelse i Børsen 10. februar 2003, hvor Arriva Danmarks adm. direktør, Johnny Hansen udtaler, at Arriva »til punkt og prikke har opfyldt vore forpligtelser over for ministeriet i henhold til den kontrakt, vi har indgået«.

Svar (20/2 03)

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Jeg kan oplyse, at Arriva ifølge kontrakten med Trafikministeriet er forpligtet til at køre et nærmere specificeret antal togkilometer og betjene togstationer med tog med en i kontrakten fastlagt hyppighed.

Det er således ikke i overensstemmelse med kontrakten, når Arriva aflyser tog i det omfang, det for øjeblikket er tilfældet, og jeg har derfor den 7. februar 2003 givet selskabet et skriftligt påkrav om, at de konstaterede mangler i form af manglende togkilometerproduktion samt forsinkede og aflyste tog afhjælpes inden for senest 30 dage.

For så vidt angår Arrivas erstatningskørsel med bus kan jeg videre oplyse, at Arriva i medfør af kontrakten er forpligtet til at sikre erstatningstransport for passagererne og give information herom.

¹ Konkurrenceankenævnets kendelse af 20. februar 1996 i sagen Elforsyning Sønderjylland Syd (ESS) og Sønderborg Kommune mod Elprisudvalget.

² Konkurrenceankenævnets kendelse af 7. juni 1996 i sagen Kolding Kommune mod Elprisudvalget.

³ Elprisudvalgets afgørelse af 8. juni 1998 i sagen om NESA's overtagelse af aktiviteterne i EFFE.