

det tænkes, at vi kunne forebygge, at vi kommer i den situation, at vi har færre penge at dele ud af? Det er det eneste, vi har bedt om; at man kunne få et udvalg nedsat, hvor der er nogle eksperter, også ud over de eksperter, som indtil nu har været dem, man udelukkende har brugt, altså folk fra Tipstjenesten og Skatteministeriet som de primære, når der skulle undersøges noget på det her område.

Så at insinuere, at vi ikke står bag ved, at der skal skaffes midler til det frivillige arbejde, mener jeg er direkte underlødigt, og jeg mener ikke, det er værdigt at bruge sådan en argumentation fra Folketingets talerstol i det håb, at der sidder nogle derude bagved, der hopper på den. Det er simpelt hen lodret imod sandheden, det vil man også kunne se, hvis man læser de bemærkninger i betænkningen, vi har lavet til forslaget på nuværende tidspunkt.

Så derfor endnu en gang: Lad os dog få den opbakning.

Og i forhold til det med hestene har vi også bare sagt: Vi vil gerne være med til at løse problemet, men det kunne være, der var andre og bedre løsninger.

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Hvad der er plat og underlødigt, må helt stå for hr. Samuelsen egen regning. Jeg konstaterer kun, hvad Det Radikale Venstre har sagt her på Slotspladsen, hvad man siger her i salen, og at ærindet med det her lovforslag er at sikre fremtiden for pengestrømme til idræt, spejder og kultur. Og det er det, Det Radikale Venstre markerer at de ikke kan stemme for. Det er så enkelt, som det nu er sagt, og det er der hverken noget underlødigt eller plat i.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

En usandhed bliver ikke sand af, at man gentager den tilstrækkelig mange gange. Jeg vil gerne understrege endnu en gang, at vi står bag ved, at man skal skaffe de midler. Vi står bag ved, at man skal forsøge at finde en løsning for hestesporten.

Den eneste lille ting, vi har bedt om, er, at man i fællesskab nedsætter et udvalg, som kigger på området, ser på, hvordan vi fremover kan sikre, at vi faktisk har de penge, der kan sikre hestesporten nogle ordentlige vilkår, for indtil nu er det jo kun gået den dårlige vej for hestesporten. Det er vel også derfor, man f.eks. så An-

ders Poulsen i går i Jyllands-Posten efterlyse en anden løsning. Det er det eneste, vi har bedt om, og det er det, Venstres ordfører indtil nu fuldstændig har nægtet at forholde sig til. Hvorfor kan vi ikke bare få nedsat et udvalg?

Det er dog kutyme, sådan har jeg forstået det, at hvis der er nogen i Folketinget, som mener, at her er noget, som vi bør kigge på en ekstra gang, støtter man op om sådan noget i demokratiets ånd, eller hvad man nu skal kalde det. Men nej, det kan ikke lade sig gøre her, fordi man har en eller anden form for aftale, som gør, at her må man ingenting binde op, for så risikerer man, at det hele ramler. Det er sørgeligt.

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Jeg behøver kun at citere fra De Radikales grundelser i betænkningen. Der står:

»For det første kan Det Radikale Venstre ikke støtte ændringen i fordelingsnøglen, der indebærer en opprioritering af hestesporten.»

Det er, hvad Det Radikale Venstre selv har skrevet. Så enkelt er det.

Kl. 12.50

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Fuldstændig korrekt; en opprioritering af hestesporten inden for de rammer, som vi kender her. Men derimod vil vi gerne være med til åbent at diskutere, om der var andre veje, ad hvilke man for alvor kunne sikre hestesporten, for det er jo ikke det, man gør med det her forslag, og det er vel derfor, hestesportens repræsentanter er begyndt at brokke sig ganske gevaldigt.

Så endnu en gang må vi bare konstatere, at Venstres ordfører har valgt at tale udenom, forsøgt at insinuere i stedet for at forholde sig til det banale spørgsmål: Hvorfor kan vi ikke bare få en undersøgelse?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 11 uden for betænkningen af skatteministeren (Svend Erik Hovmand) vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges uden afstemning.