

tjent med, at barn og plejefamilie matches dårligt, og vi kan ikke være tjent med, at der sker ændringer i barnets forhold, uden at barnet er inddraget i det.

Forhåbentlig vil vi allerede snart se en del positive resultater som følge af, at vi nu er ved at fjerne aldersgrænsen for, hvilke børn der skal høres i deres egne sager. Her håber vi at se resultater med det samme.

Med hensyn til efteruddannelsesindsatsen og de undersøgelser, der i øvrigt er sat i gang på området, vil det derimod nødvendigvis tage en tid. Desværre, skal jeg skynde mig at tilføje, for for de børn, der i mellemtiden ikke får den rette omsorg og behandling, kan det jo betyde forskellen mellem et ødelagt liv og et godt og virksomt liv. Derfor haster det. Og det haster meget.

Vi Konservative håber i øvrigt, at vi kan sikre, at alle tiltag i fremtiden vil tage størst muligt hensyn til at inddrage familien og de nære, som barnet måtte have. Jeg tænker her både på, at en nærtstående kan støtte barnet gennem sagsbehandlingsforløbet, og på, at mennesker, som barnet allerede har kendskab til, kan indgå i overvejelserne om, hvor barnet eventuelt kan placeres. Er der f.eks. en bedstemor, en tante eller en nabo, der kan tage barnet i pleje, så barnet ikke skal skifte skole og ikke skal skifte vennekreds? Den slags hensyn bør altid indgå i arbejdet med anbragte børn.

Derfor ser vi som Konservative meget positivt på de familierådslagningsordninger, som en række kommuner arbejder med, og vi håber meget, at disse ordninger kan udbredes til langt flere kommuner. Vi betragter familierådslagningen som en god og konstruktiv måde at inddrage barnets nærmiljø på, både i processen omkring anbringelsen og også i selve anbringelsen i det omfang, det er muligt og fornuftigt.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Nu er det sådan, at det står i serviceloven, at man skal inddrage netværket, og man skal overveje, i hvilket omfang barnet kan anbringes tæt på. Hvad er forskellen? Hvad er det, Det Konservative Folkeparti ønsker, der skal ske yderligere med denne del af forslaget til vedtagelse?

Så lidt om kontrollen: Mener Det Konservative Folkeparti, at familieplejen, anbringelsessted og døgninstitutioner skal høres ved ændring af anbringelsesforholdene, således at vi i den kommende sikring af kvaliteten også kan få det ind som en helt almindelig del i forvaltningen af dis-

se sager, altså en høringsret til anbringelsesstedet?

(Kort bemærkning).

**René Skau Björnsson (S):**

Nu har vi flere gange i dag drøftet spørgsmålet om tilsyn eller mangel på samme rundtomkring i kommunerne, og hvor alle eksperter og de, der arbejder på området, siger, at der er et behov for, at der sker noget meget hurtigt.

Der kunne jeg godt tænke mig at høre De Konservatives forhold til dette med tilsynet, om man ikke mener, at det er vigtigt. Ser man på forslaget til vedtagelse i dag, er der jo ikke noget i det, der lægger op til, at der skal ske noget rimelig hurtigt i forbindelse med tilsyn. Hvad mener De Konservative om det spørgsmål?

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Charlotte Dyremose. Jeg ser ikke andre korte bemærkninger. Så er reglen sådan, at man kommer op.

Kl. 14.30

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Til fru Anne Baastrup: Det, vi Konservative helt konkret ønsker, som jeg også føler jeg gav udtryk for i min ordførertale, er, at familierådslagning, i det omfang det er muligt, bliver udbredt til samtlige kommuner i landet. Og med hensyn til, om anbringelsesstedet skal høres, er jeg meget enig i det, fru Eva Kjer Hansen sagde tidligere, nemlig at det selvfølgelig bør indgå i vejledningen, at man hører de parter, der er i sagen, og de parter, der måtte være relevante.

Til hr. René Skau Björnsson vil jeg sige, som vi også har været inde på tidligere, at det jo er sådan, at kommunerne allerede skal føre det tilsyn. Jeg mener faktisk også, at det er en del af den gode sagsbehandling, at man sørger for at føre de nødvendige tilsyn, men altså de *nødvendige* tilsyn.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg bliver nødt til at få fru Charlotte Dyremose til at forklare lidt nærmere, hvad det er, der ligger i dette forslag til vedtagelse.

Fru Charlotte Dyremose taler om familierådslagning. Men i det forslag til vedtagelse, der nu bliver vedtaget, står der, at Folketinget pålægger regeringen en hel masse, herunder »anvendelse