

af forskellige anbringelsesformer som f.eks. familie og nære netværk«.

Lægges der hermed op til en ændring af den sociale lovgivning? Den beskrivelse, fru Charlotte Dyremose kommer med, var nemlig det, vi var enige om i satspuljepartierne; vi har også hele tiden være enige om, at man skal afsøge mulighederne. Hvad ligger der mere især i »forskellige anbringelsesformer som f.eks. familie og nære netværk«?

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Jeg sad og lyttede med stor interesse til den konservative ordfører, som brugte store ord som »bydende nødvendigt« og »vi kan ikke være tjent med«, og »det haster, det haster meget«. Men jeg fandt aldrig rigtig ud af, hvad det er, der haster meget, og hvad det er, der er bydende nødvendigt, for når vi kommer ned på bundlinjen, så var der jo ingen nye initiativer.

Jeg synes, at vi har to steder – hvis fru Charlotte Dyremose har tid – hvor vi har fået at vide, at her er reglerne uklare, og hvor vi derfor netop har en opgave, som er bydende nødvendig og hastende. De to steder er dels med hensyn til magtanvendelse, hvor der står i rapporten, at flere amter siger, at det er uklart, og dels er det omkring tilsyn, hvor især familieplejerne selv, men også Kommunernes Landsforening siger, at her bør der strammes op, fordi der er uklarhed om, hvad man skal.

Det er her, det haster, og derfor ville jeg ønske, at De Konservative kunne støtte.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. René Skau Björnsson. Og vi tager også lige hr. Kim Sejr med efterfølgende, så får fru Charlotte Dyremose lidt længere taletid.

(Kort bemærkning).

René Skau Björnsson (S):

Jeg er langt hen ad vejen enig med fru Charlotte Dyremose i, at det ligger i den gode sagsbehandling, at der selvfølgelig også er tilsyn med stederne. Men situationen er bare, at selv om det står i loven, at man skal føre tilsyn med opholdssteder og plejefamilier, så gør man det ikke. Der er få eller slet ingen besøg. Når det så endelig sker, er det tit ved telefonisk kontakt og ikke ved fremmøde på stederne.

Man kan sige sig selv, som jeg også har sagt det før, at en god anbringelse og det bedste for barnet kræver, at man kender de muligheder,

der nu er for at anbringe. Derfor synes jeg, det er et problem, at der i det forslag til vedtagelse, der ligger i dag, ikke står noget om, at man vil gøre noget for at få et bedre tilsyn. Der kunne jeg godt ønske en mere aktiv handling også fra Det Konservative Folkeparti

(Kort bemærkning).

Kim Sejr (RV):

Til fru Charlotte Dyremose: Jeg faldt over bemærkningen, at der skulle foretages de *nødvendige* tilsyn. Mit spørgsmål er så bare lige, hvem der skal finde ud af, hvad der er det nødvendige tilsyn, og hvordan finder man ud af det?

Den bedste måde til at finde ud af, om et tilsyn er nødvendigt eller ej, er vel ved at foretage tilsynet ude på stedet, og der kan man så konstatere, hvorvidt det har været nødvendigt eller ej. Kunne det ikke være en god idé, at arbejdet på det område blev lidt mere forpligtende?

Kl. 14.35

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg undrer mig lidt over, at fru Anne Baastrup har så meget brug for at få præciseret dette med øget brug af familierådslagning, øget inddragelse af familien. Det er faktisk noget, vi fra konservativ side går meget op i bliver præciseret, at vi får gjort. Og som jeg husker satspuljeforhandlingerne, så fremførte vi faktisk fra konservativ side, at vi ville styrke familierådslagningen, men det var vi nødt til at tage ud, fordi satspuljepartierne ikke kunne blive enige om det. Men hvis fru Anne Baastrup har ændret holdning, så vi nu kan komme videre med den sag, så vil vi meget gerne være med til det fra konservativ side.

Så spørger fru Sandy Brinck efter nye initiativer og siger, at der ikke er nogen. Jeg synes faktisk, vi har hørt en del til de nye initiativer, som bl.a. ministeren har nævnt, og hvor vi desværre – og det er det, jeg beklager – bliver nødt til at vente på at få resultaterne, for at vi kan agere på de resultater. Uden reelle resultater kan vi jo ikke agere.

Med hensyn til magtanvendelsen synes jeg også, fru Eva Kjer Hansen tidligere sagde det ret klart, at hvis vi pludselig indfører magtanvendelsesbegrebet for disse mindre steder, så betyder det bl.a., at der kan bruges fysisk magt, der kan bruges isolation, og der kan f.eks. føres kontrol med brevvæksling.

Med hensyn til hr. René Skau Björnssons udtalelser om tilsynet ved jeg ikke rigtig, hvad man