

Socialdemokraterne vil altså gerne bidrage til en bedre efterforskning i de sager, men jeg vil også godt appellere til, at justitsministeren bruger lejligheden i dag til at tilkendegive, at ministeren kunne tage et initiativ til at undersøge praksis omkring sagerne i rufferi og få afdækket, om straffebestemmelsen overhovedet virker, og hvor mange sager vi har, og hvor problemet har været i forhold til at få folk dømt. Der er jo ikke meget ved at forbedre mulighederne for at opklare sagerne, hvis de så ikke kan holde i byretten.

Så vi støtter forslaget og med en opfordring til ministeren om at se på bestemmelsen.

#### **Per Dalgaard (DF):**

I bekæmpelsen af det kriminelle miljø, som prostitution næsten altid befinder sig i, er det Dansk Folkepartis opfattelse, at alle midler må anvendes for at komme rufferi til livs. De bagmænd, der står bag aktiviteterne, er af en særlig kynisk og afskyvækkende type, og de finder under ingen omstændigheder nogen sympati hos Dansk Folkeparti. Organiseret kvindehandel, som det her også typisk medfører, er afskyelig.

I opklaringsarbejdet for at komme disse bagmænd til livs foreslås det at udvide muligheden for telefonaflytning over for denne kriminalitet. Det finder Dansk Folkeparti sympatisk. Forslagets indhold, at føre rufferi ind under paragrafferne, som betinger en mulighed for, at politiet kan få en øget form for mulighed for telefonaflytning, kan vi sådan set godt acceptere.

Den problematik, der har været talt om med hensyn til, om det er store fisk eller små fisk, er egentlig lidt underlig. Hvordan kan man, hvis man f.eks. får lov til at telefonaflytte en given person, vide, om han er en stor fisk eller en lille fisk? Jeg finder den diskussion lidt akademisk og synes, at har man en mistanke om, at her er tale om rufferi af en eller anden art, må politiet få lov til at lave den telefonaflytning, der er nødvendig for at få opklaret disse kriminelle handlinger.

Så igen: Om det er en stor fisk eller en mellemstor fisk eller en lille fisk, synes vi i den sag er ret ligegyldigt. Man kan ikke vide på forhånd, hvem man egentlig får i røret i den anden ende, når man foretager en telefonaflytning for at afklare de her forbrydelser.

Så sådan som forslaget ligger, og sådan som det er udformet, kan Dansk Folkeparti godt støtte det.

#### **Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det fru Anne Bastrup for en kort bemærkning – undskyld, som ordfører. Jeg ved ikke, hvorfor jeg har været efter fru Anne Bastrup hele dagen i dag.

#### **Anne Bastrup (SF):**

For snart et par måneder siden blev der afsagt dom i en noget spektakulær sag, og umiddelbart efter kom Kristeligt Folkepartis ordfører med forslaget om, at vi skulle sikre telefonaflytning, når det drejer sig om rufferi.

Det er endnu ikke lykkedes mig at få fat i den dom, der dannede baggrund for hele den meget interessante diskussion, vi i virkeligheden fik, for det viste sig, at man slet ikke havde anklaget for rufferi, men at man søgte at anvende begrebet menneskesmugling og de bestemmelser, der var tilknyttet hertil, og så derigennem anvendte telefonaflytning.

Sådan som jeg har forstået det, har Københavns Politi på trods af frifindelsen i Jylland besluttet at gennemføre den sag, de har, der ligner, idet de mener, at nogle af de elementer, der førte til den konkrete frifindelse af den pågældende, der selv påstod, han var alfons, kan Københavns Politi klare, fordi de ikke på samme måde – sådan som jeg husker det – har givet de konkrete udenlandske kvinder en forståelse af, at de havde lov til at foretage det, de gjorde.

Kl. 17.05

Det, der er mit problem, er, at det ikke er mere end et års tid siden, at vi sidst lavede om på de her bestemmelser i forbindelse med justitsministerens store pakke, hvor man forøgede en lang række forskellige straffebestemmelser. Da var man nemlig også inde og røre ved den bestemmelse på det problemfelt. Mit problem er, hvis det lovforslag bliver vedtaget: Nyttet det? Er det lige præcis den rigtige måde at løse de problemer på, som politiet har med at efterforske de her konkrete sager? Selvfølgelig åbner man op for, at man kan få lidt mere telefonaflytning osv., men kan vi være sikre på, at det så også afhjælper?

Mit bud er, at vi for det første får den samlede beskrivelse, som fru Sandy Brinck anmeldte at hun ønskede vi skulle have i den kommende diskussion i Folketingets Retsudvalg, og at vi dernæst får rekvireret dommen fra Jylland, og når dommen fra København så ligger, ser, hvad udfaldet egentlig er dér.

Der er jo her i Folketinget enighed om, at vi rent faktisk ønsker at gå efter både bagmænd og