

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Niels Helveg Petersen, og derefter er det hr. Jens Rohde for at svare. Og der er stadig væk et antal spillere.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg tror ikke, vi kan tale os til enighed om selve hovedsagen her i dag. Det forventer jeg ikke. Men jeg kunne ønske mig, at vi i det mindste var enige om grundlaget. Og jeg kunne ønske mig, at Venstres ordfører accepterede, at det, han har stået og sagt her, er i strid modstrid med folkeretsnotatet. Der står direkte i folkeretsnotatet, »at resolution 1441 ikke i sig selv indeholder den nødvendige bemyndigelse fra FN's Sikkerhedsråd til magtanvendelse, der er forudsat i FN-pagten artikel 42.«

Ja, det står oven i købet sådan, at Sikkerhedsrådets tidligere bemyndigelse i resolution 687 og i øvrige resolutioner til under visse betingelser at anvende militær magt over for Irak midlertidigt må siges at være suspenderet.

Hvordan man så kan bruge 1441 som folkeretligt grundlag, er mig ubegribeligt. Og det kunne være ønskeligt, om vi dog i det mindste var enige om at lægge de samme grundbetragtninger til grund.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

I forhold til den folkeretsdiskussion synes jeg jo, at der er nogle, der glemmer at læse konklusionen. For hvad er konklusionen i notatet fra Folkeretskontoret? Det er, at sammenfattende er det vurderingen, at der i den foreliggende situation med resolution 1441 for så vidt foreligger et klarere og mere opdateret juridisk grundlag for iværksættelse af militære forholdsregler over for Irak med henblik på at fjerne Iraks kapacitet til at opbygge og anvende masseødelæggelsesvåben, end det var tilfældet, da den daværende regering i februar 1998 fremsatte beslutningsforslag nr. B 114 om dansk deltagelse i en militær indsats over for Irak.

Det er konklusionen i notatet fra Folkeretskontoret. Så mit spørgsmål kunne jo gå tilbage, om vi ikke godt kunne blive enige om, at det er konklusionen, som jeg har læst den op her.

Hr. Holger K. Nielsen nævner noget om det svage grundlag, og at vi har et flertal i befolkningen imod os. Jeg kan også godt læse meningsmålinger. Men det her er altså ikke et

spørgsmål om, hvor meningsmålingerne går hen.

Det er fuldstændig rigtigt, at det er en meget, meget svær og en meget, meget alvorlig beslutning at tage, men vi har altså valgt at udvise lederskab, at sige, at nu må nok være nok. Vi har ikke tillid til, at så længe Saddam Hussein sidder ved magten, vil der ske en total afrustning af Irak.

Kl. 9.40

Og så skal man huske på midt i denne diskussion om resolutioner osv., at det her altså også er et spørgsmål om at befri det irakiske folk fra et uhyrligt regime. Jeg tror ikke, der er nogen her, der er uenig med mig i, at Iraks regime er modbydeligt, og at Saddam Hussein er en modbydelig diktator. Derfor er det vores opfattelse, at når valget står mellem demokrati og diktatur, er der kun ét valg at træffe, og det er valget til demokratiets side.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg tror, hr. Jens Rohde har sat absolut danmarkshistorisk rekord i juridiske bortforklaringer. Han erkender fuldstændig klart, at der står i notatet, at vi ikke må gå i krig. Der er ikke grundlag for det i resolutionerne. Og så siger han: Men alligevel slutter notatet med, at det må vi godt alligevel. Det må jeg sige; det er en imponerende gang jura.

Sagen er jo, at USA har besluttet, at man vil føre krig, og det mener man man har ret til, uanset hvad andre mener. Men så vil jeg godt spørge hr. Jens Rohde: Hvad er krigsmålet? Hvad er det, den danske regering vil med den krig? Det er der ingen der ved. Det vil jeg godt lige gøre opmærksom på. Statsministeren ved det heller ikke.

Hvad er det, Venstre vil med den krig? Vil man besætte Irak og indsætte en ny diktator? Hvad vil man gøre ved det kurdiske spørgsmål med de 2-3 millioner kurdere, som vil blive fordrevet, når krigen går i gang? Det er det, der altid sker, når der er krig i det område, så bliver kurderne fordrevet. Hvad vil Venstre gøre med dem? Skal de til Danmark f.eks.?

Hvad når israelerne rykker ind i de palæstinske områder? For det er også en konsekvens, der nødvendigvis vil komme af krigen. Hvad vil Venstre gøre ved det? Hvad er Venstres formål med denne krig ud over at anrette en masse ødelæggelser? Det synes jeg man skylder befolkningen en forklaring på, og det har man