

klusion, og derfor har jeg også, som jeg har nævnt før, appelleret meget til det.

Kl. 10.25

Med hensyn til de uafhængige folkeretseksperter vil jeg godt sige her til sidst, hr. formand, at SR-regeringen havde tillid til Folkeretskontoret. Hvorfor i alverden må vi så ikke have det?

**Første næstformand (Svend Auken):**

Som jeg sagde før, bliver der en runde mere, og den første er hr. Aage Frandsen, den anden er hr. Holger K. Nielsen, og den tredje er hr. Frank Jensen. Der er mange flere, der har bedt om ordet, men vi skal tilbage til hr. Jens Rohde.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Udenrigsministeren anholdt udtrykket bestillingsarbejde. Jeg går ud fra, at det er sådan, at regeringen har meddelt Folkeretskontoret, at man har en politisk opfattelse, og at man gerne vil høre en juridisk vurdering af, om det er i orden, og så har man fået dette responsum.

Jeg vil sige til udenrigsministeren, at jeg synes, at de mennesker, der har udtalt, at der ikke er en sammenhæng mellem konklusionen og det, der står om suspension, har ret. Det siger bl.a. professor Ole Wæver til Berlingske Tidende i dag, og det refererer han til i modsætning til udenrigsministerens og statsministerens tidligere udtalelser.

Det afgørende for os er, at det, der står om suspensionen, helt klart giver en anden opfattelse end det, der ligger i konklusionen, og jeg forstår ikke, at når der rejses væsentlig tvivl – det er kun dette ene kontor, der har sagt, at der skal foretages en vurdering – siger regeringen alligevel ikke, at der skal foretages en anden vurdering. Vi kan forhåbentlig få Justitsministeriets juridiske afdelings vurdering, og jeg går ud fra, at vi kan få den under udvalgsarbejdet. Men hvis der ikke er mulighed for at få oplysninger udefra, må vi jo selv hente dem udefra. Det har vi tidligere gjort fra SF's side, og det viste sig i øvrigt senere, at vi fik ret, endda ved Højesteret.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Holger K. Nielsen og derefter hr. Frank Jensen, og så er det udenrigsministeren.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Udenrigsministerens bortforklaringer er udtryk for, at han har en dårlig sag, og jeg tror, han godt ved det et eller andet sted.

Udenrigsministeren har ikke mindst argumenteret for, at der skulle støtte denne krig, men der ligger intet FN-mandat, endsiges et klart FN-mandat, bag den krig, man er i gang med i øjeblikket, og jeg synes, ministeren burde tænke på at tage nogle konsekvenser af det, som det også er nævnt visse steder i dagspressen i dag.

Når så regeringen ikke engang er villig til at komme tvivlen så meget i møde, at man lader uafhængige folk se på sagen, er det udtryk for magtbrynde ud over enhver forstand. Der er berettiget tvivl, der er oven i købet tvivl om Folkeretskontorets notat, som bliver hamret sønder og sammen af forskellige eksperter og bliver hamret sønder og sammen af os, der sidder her i Folketingssalen. Selv det notat kan ikke stå for en nærmere prøvelse, og ville det så ikke være det eneste ansvarlige over for resten af Folketinget, befolkningen og de unge soldater, der skal sendes ud, at vi alle sammen fik tindrende klarhed over, hvad det juridiske grundlag er for denne aktion, og at den klarhed bliver skabt af uafhængige eksperter?

(Kort bemærkning).

**Frank Jensen (S):**

Tak til udenrigsministeren for redegørelsen.

Jeg mener stadig, at vi står med det juridiske problem, at man er nødt til at se på forudsætningerne. Nu har vi fået udenrigsministerens udlægning af citatet fra Politiken, og jeg er glad for, at citatet er korrekt. Sådan husker jeg det også, men jeg har ikke slået det efter i Folketingets forhandlinger.

Når udenrigsministeren har sagt her i Folketinget under ministeransvar, at det er Sikkerhedsrådet, der afgør, om 1441 er nok, er jeg sikker på, at da det blev sagt, havde udenrigsministeren hele tiden i baghovedet, at forudsætningen for vedtagelsen i Sikkerhedsrådet af 1441 den 8. november var, at flertallet tilkendegav, at den ikke var adgangsbilletten til at indlede en militær intervention. Jeg er sikker på, at udenrigsministeren har haft liggende i baghovedet, at det er den juridiske forudsætning, og derfor var det også fuldstændig korrekt, da udenrigsministeren sagde den 5. februar her i Tinget, at det er Sikkerhedsrådet, der afgør det.