

mark går i en militær aktion uden om FN og i øvrigt også uden om NATO og EU.

Kl. 10.35

Ifølge hr. Jens Rohde gør man det, fordi man skal vælge demokrati frem for diktatur, og det forestiller jeg mig ikke at nogen kan være uenig i. Men hvad er konklusionen, når man går uden om alle internationale regler og fora for at træffe beslutninger? Hr. Jens Rohde må besvare det spørgsmål fra fru Anne Grete Holmsgaard, som ikke blev besvaret: Når man nu skaber sine egne regler ud fra magtens brynde og bare vil følge USA i tykt og tyndt, hvornår går man så ind i Iran, hvornår går man så ind i Saudi-Arabien og de hundredvis af andre diktaturstater, der ligger i området? Hvad er Venstres vurdering af den fremtidige internationale retsorden eller mangel på samme?

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Det er altså imponerende at opleve, at Venstre stadig forsøger at fastholde tesen om, at det her er forankret i FN.

Nogle af os overværede vedtagelsen af resolution 1441 i FN's Sikkerhedsråd, og der var ikke skygge af tvivl om, at forudsætningen for kompromiset var, at der ikke lå nogen ret til at anvende magt i det; det var det, hele kompromiset byggede på. Også medlemmer af Venstre overværede diskussionen, og derfor er det simpelt hen at føre befolkningen bag lyset, når hr. Jens Rohde påstår, at der er nogen som helst ret i resolution 1441 til det, der nu kommer til at ske. Forudsætningen var, at der ikke var en automatisk ret til at udløse en krig, ellers var det kompromis aldrig nogen sinde blevet til noget.

Det andet punkt, hvor hr. Jens Rohde fejlfinnerer, er, at hr. Jens Rohde for et stykke tid siden sagde, at ingen ved, om der er et flertal eller ej i FN's Sikkerhedsråd. Jo, det ved vi, og det er et eklatant nederlag for Bush, for Blair og for den danske statsminister i forsøget på via afpresning at tvinge verdenssamfundet til noget, verdenssamfundet ikke vil. Det er sagen i en nøddeskal.

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde (V):**

Til fru Pia Gjellerup: Man er ikke gået direkte til militær magtanvendelse. Man har jo forsøgt og forsøgt og forsøgt, og det har man efterhånden gjort i mange år.

Om alt det juristeri, vi er inde på nu, hvor man bliver ved, selv om udenrigsministeren har været heroppe og forklare det folkeretlige element, vil jeg sige: Fint, det kan vi godt fortsætte med, men så synes jeg bare, vi lige skal huske, hvad det drejer sig om. Det drejer sig om, at vi har en diktator, som udrydder sine egne borgere, som overhovedet ikke på noget tidspunkt viser nogen anger, og som ikke har nogen problemer med at udnytte kemiske våben over for sine egne borgere. Han har ikke nogen problemer med at destabilisere regionen, og hvis han har mulighed for det, invaderer han også andre lande. Det har vi masser af eksempler på.

Den mand har i 12 år og 3 måneder drevet verdenssamfundet rundt i manegen, uden at de mere end 40 FN-resoluitioner, der er blevet vedtaget, og uden at de mere end 17 sikkerhedsrådsresolutioner, som er vedtaget, er blevet gennemført. Han har ikke overholdt dem, og det bliver vi bare ved med at stå og kigge på og siger, at vi skal have en måned mere, og vi skal have mere tid, selv om det er så åbenbart, at det største problem med Saddam Hussein i forhold til våbeninspektørerne er, at han ikke samarbejder substantielt. Bevisbyrden er stadig hos Saddam Hussein. Det er ikke våbeninspektørerne, som skal finde våbnene, det er Irak, der skal godtgøre og bevise, at de har destrueret dem, og det sker ikke.

Hvor længe, hvor længe, vil jeg godt spørge, skal vi blive ved med at kigge på det? Hvis man vil have 2 måneder mere, hvad så, hvis der så ikke er sket noget videre efter de 2 måneder, og vi stadig ikke har fået dokumentation, hvad så? Jeg ved godt, at motivet ikke er at køre Saddam Husseins sag, men det, som S og R og venstre-fløjen i øvrigt står for i denne sag, tjener udelukkende Saddam Husseins interesser.

Kl. 10.40

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg tror ikke, vi er uenige om, at Saddam Hussein er en bandit, men hvis vi ser på, hvad der er sket gennem de sidste 15 år, er der jo ikke sket mere end på det seneste. Er det ikke rigtigt? Er det ikke rigtigt, at efter at resolution 1441 er blevet vedtaget, er der rent faktisk sket betydelig mere, end der er sket tidligere?

Det er da rigtigt, at man kan fremvise noget af det, han har gjort, f.eks. tilbage i slutningen af 1980'erne, hvor han udryddede kurdere. Den daværende danske Venstreudenrigsminister