

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde (V):**

Det sidste er jeg i hvert fald enig med hr. Jesper Langballe i, men det vil nok gå uden for forretningsordenen, hvis jeg begynder at tage hul på forsvarsforhandlingerne i denne diskussion, så jeg vil ikke kommentere det. Det tilkommer heller ikke mig at forestå de forhandlinger her fra Folketingets talerstol på dette tidspunkt.

Kl. 11.00

Hr. Morten Helveg Petersen siger, at jeg skal trække mine ord tilbage. Jeg vil godt lige understrege, at inden jeg sagde, at det tjente Saddam Husseins interesser, hvis man ikke fortsat holdt presset, sagde jeg, at jeg godt vidste, at det ikke var nogens hensigt at gå hans ærinde. Det understregede jeg meget klart, inden jeg sagde det – måske ikke klart nok. Jeg sagde, at jeg aldrig nogen sinde kunne mistænke noget parti – nogen – her i Folketingssalen for at ville gå Saddams ærinde. Men jeg mener, at bundlinjen er, at det her gavner Saddam.

Alt det, der er sket i FN, at man ikke er villig til at sætte handling bag de mange, mange ord, som jo har været sagt igennem årene, og som senest kom til udtryk i resolution 1441 i november måned, mener jeg er med til at gavne Saddam Hussein, og det beklager jeg dybt, uanset at jeg ikke mistænker nogen for, at de ønsker, at det skal være sådan.

Hvad er formålet med krigen?, spørger fru Line Barfod. Jamen det er stadig væk afvæbning. Nu siger fru Line Barfod så, at de argumenter, vi hører, ikke holder, og at vi jo kan se, at det bliver sværere og sværere også i forhold til at bruge argumentet afvæbning, fordi USA ikke kunne fremlægge nogen beviser for masseødelæggelsesvåben i Irak.

Men fru Line Barfod glemmer i den diskussion fuldstændig, hvem det er, der har bevisbyrden. Det er ikke USA, der har bevisbyrden, det er ikke FN, der har bevisbyrden, det er Irak, der har bevisbyrden med hensyn til, at de har destrueret alle de våben, som man jo har kendskab til at de har haft. Det er Irak, der har bevisbyrden, det er ikke USA. Det er en helt forkert tilgang også i forhold til FN, fru Line Barfod udviser her.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg ved ikke, om vi når i dag at få Venstres bud på, hvordan en ny verdensorden skal skrues sammen, men vi kan i hvert fald konstatere, at

Venstre har valgt at bruge en mærkværdig form for regnemetode.

USA og England har i ugevis forsøgt at få FN's Sikkerhedsråd til at beslutte en ny resolution, som gav USA mulighed for at gå i krig. FN's Sikkerhedsråds flertal har været imod den linje. Det er jo det, der er sandheden. USA og England fremlagde ikke deres resolution, fordi et flertal i FN ønskede og ønsker, at våbeninspektørerne skal fortsætte deres arbejde. Det vælger USA at blæse på, og Danmark følger bare trop som sædvanlig, når Bush dirigerer.

Derfor er det vigtigt for Folketinget at vide, og når Venstre nu følger verdens supermagt i dens gøren og laden rundtomkring i verden, må vi da også kunne få svaret på: Hvornår griber man så ind over for de andre diktaturer, som også undertrykker deres folk, som også har masseødelæggelsesvåben osv.? Hvordan vil Venstres stille sig? Hvornår hører vi, hvad Venstre vil omkring den ny verdensorden?

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Hr. Jens Rohde siger: Når verdenssamfundet ikke har kunnet blive enig, så må det enkelte land tage affære. Og han siger videre: og har retten til at handle. Det kan jo ikke forstås anderledes, end at mindretal har retten til at gribe ind militært, altså starte en krig. For alternativet er forhandling. Så det her er altså mindretallets ret til at starte en krig. Jeg går ud fra, at hr. Jens Rohde er enig i denne banale, logiske følgeslutning.

Mit spørgsmål er så: Hvornår sker det næste gang? Vil Venstres også en anden gang køre denne her linje? Og hvem er de næste? Det kan jo ikke hjælpe noget, hr. Jens Rohde står heroppe og snakker, som om Irak er det eneste diktatur i denne verden, der maltrakterer sin egen befolkning. Denne verden er ulykkeligvis fyldt med den slags diktaturer, også blandt Iraks nære naboer.

Kl. 11.05

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Hr. Jens Rohde giver her fra Folketingets talerstol udtryk for, at om ikke oppositionen her i dag går Saddam Husseins ærinde, så bliver *resultatet* af den holdning, vi har, at vi går Saddam Husseins ærinde.

Hvorledes gør det indtryk på hr. Jens Rohde og Venstre, at den norske borgerlige regering