

Kl. 13.40

Jeg har prøvet at tælle sammen, jeg kan få det til fem. Det kan godt være, at hr. Peter Skaarup har hørt om et højere tal fra nogle af vennerne, det ved jeg ikke. Men fem, er det en stærk international koalition, der sender soldater af sted? Og hvis der er flere end fem lande, vil hr. Peter Skaarup så ikke være flink at oplyse om, hvilke det er?

Sagen er jo i den her debat, at Danmark har taget en ekstrem position – en ekstrem position – i modsætning til flertallet af landene i det internationale samfund, og det er jo hovedgrunden til, at det her aldrig kom til afstemning. En ganske ekstrem position.

Så sagde hr. Peter Skaarup også, at hvis Saddam forlader Irak, bliver der ingen krig. Nu kan det selvfølgelig også for Dansk Folkeparti være svært at følge med i de internationale udmeldinger, og det har jeg forståelse for, men Ari Fleischer, som er præsidentens talsmand, udtalte i går, at uanset om Saddam forlader Irak, så rykker de amerikanske soldater ind.

Jeg spørger bare: Hvem har mest ret, præsidentens talsmand eller hr. Peter Skaarup? Eller er det bare hr. Peter Skaarups viden, der ikke er ajourført?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Først til hr. Holger K. Nielsen. Det er da rigtigt, at der er sket mange fejl omkring Irak. Der har været forskellige former for amerikansk støtte, hvis vi kigger langt tilbage i historien, til Saddam Hussein, men det ophørte jo med den første Golfkrig, hvor Saddam Hussein var aggressiv over for Kuwait.

Derfor er der god grund til, at man følger op på det, som han lovede efter den første Golfkrig, men som han jo så ikke har overholdt igennem de 12 år, der er gået siden da.

Med hensyn til terrrorsituationen kan jeg ikke forstå, hvordan hr. Holger K. Nielsen ved noget som helst om, hvad der kommer af terror i fremtiden. Jeg håber da, at vi kan undgå enhver form for terror. Men jeg ved ikke, hvorfor hr. Holger K. Nielsen skulle være mere ekspert i at vurdere det end alle mulige andre her i det danske samfund. Så jeg kan ikke se noget belæg for, at der skulle komme mere terror.

Men jeg kan i hvert fald sige, at ifølge Colin Powells tale i FN's Sikkerhedsråd stod det meget klart, at Irak havner i terrorisme, at Saddam i sit land har terrorister til stede, som man ikke gør

noget ved, som bevæger sig frit omkring i Irak. F.eks. er der beviser for, at der i Bagdad har været besøg af terrorister tilhørende Al-Qaeda-netværket.

Så kan man diskutere, om Irak samarbejder, altså planlægger aktioner hist og pist. Men kendsgerningen efter Colin Powells tale og de beviser, der er fremlagt, er, at Irak er i en situation, hvor man havner, hvor man lægger land til, og det er jo i sig selv efter den 11. september 2001 rimelig problematisk, må man sige. For hvis vi accepterer, at lande lægger havn til terrorisme, så er vi langt ude, og derfor forstår man jo godt den amerikanske holdning her.

Til hr. Jann Sjørnsen og hvornår vi mener, at vi skal følge vores nærmeste allierede: Vi har den grundlæggende opfattelse, at efter terroraktionen den 11. september er det utrolig afgørende, at vi står sammen med de lande, som oplever sådan nogle terroraktioner, som bliver truet af f.eks. muslimske terrorister, der bemægtigede sig de her fly, og som efterfølgende også har været medvirkende til terror på Bali og andre steder rundt omkring i verden.

Til sidst til hr. Søvnald: Der er da mange lande, der støtter de aktioner, der formentlig kommer til at finde sted. Jeg kan nævne Storbritannien, Spanien, Polen, Rumænien, Tjekkiet, Slovakiet, Bulgarien, Letland, Australien plus en række andre lande med politisk støtte. Det ved vi allerede nu, og derudover må man regne med en række andre lande ud over Danmark.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Hr. Peter Skaarup burde være klar over, at det såkaldte bevismateriale, som USA's udenrigsminister Colin Powell fremlagde, jo er blevet analyseret alle mulige steder. Der var nogle utydelige billeder af gammel dato. Det har tysk efterretningstjeneste, det har fransk efterretningstjeneste kigget efter i sømmene. Frankrig og Tyskland har ikke fundet, at der var et bevismateriale, og det er dog formentlig dygtige folk inden for efterretningsvirksomhed.

Så der tror jeg, at hr. Peter Skaarup vil gøre sig selv en tjeneste ved selv at kigge tingene lidt grundigere igennem og prøve på at basere sig på et seriøst stykke arbejde og ikke bare slabre i sig, hvad Colin Powell kommer og siger, for det viser sig altså ikke at kunne holde.

Kl. 13.45

Så går hr. Peter Skaarup ud i den rene historieforskning med hensyn til fortiden. Så på-