

står han, at USA ikke har støttet Saddam Hussein siden Golfkrigen. Jamen det er jo helt forvrøvlet. USA afstod fra at rykke ind og fjerne Saddam Hussein, da de havde muligheden, og derefter tillod de ham at myrde løs på sin egen befolkning, på kurderne osv., osv., fordi det blev betragtet som en amerikansk interesse at holde Saddam Hussein på benene af hensyn til amerikanske olieinteresser på det tidspunkt. Sådan er kendsgerningen. Derfor burde man ikke stå og udbrede sig om ting, som man helt åbenlyst ikke har sat sig ordentligt ind i, her fra Folketingets talerstol.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Ole Sohn. Det er et vanskeligt emne, men så vidt muligt bør vi prøve at overholde – eller ikke så vidt muligt, vi skal overholde tidsreglerne.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg synes, det var en befriende klar tale, som hr. Peter Skaarup kom med. Ikke al den her pakken ind og udenomssnak, som hr. Jens Rohde fra Venstre er kommet med, og som udenrigsministeren er kommet med. Næ, det er klar tale. Vi skal støtte USA i et og alt. Uanset, hvad de gør, så er det bare den vej. Og det synes jeg er fint.

Men spørgsmålet er, om der er andre motiver end bare blindt at følge, hvad USA gør. Og er der andre motiver, så kunne det være interessant at få Dansk Folkeparti til at redegøre lidt for dem. Vil man gå ind for nogle nye regler for, hvornår man kan agere, eller gør man det bare, når USA siger det?

Med hensyn til jagten på terrorister så ved man jo beviseligt, at de, der stod bag 11. september, kom fra Saudi-Arabien og Egypten. Er det så der, vi går til næste gang, eller venter vi, til USA siger til? Når man bryder resolutioner, griber man så ind? Hvornår vil Dansk Folkeparti så støtte en indgriben over for Israel, som har brudt resolutioner i 30 år? Har man en nuanceret holdning dér, eller venter man bare, til USA siger: Nu gør vi noget, og så går Dansk Folkeparti efter? Er det den eneste rettesnor, som Dansk Folkeparti har?

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Ja, man kan med rette sige, at Dansk Folkeparti ikke har skiftet standpunkt i denne her sag. Dansk Folkeparti har ment fra første færd, at

Danmark skulle bidrage militært, uanset på hvilket grundlag. Sådan har man i hvert fald måttet forstå de tilkendegivelser, der er kommet gennem de seneste par måneder fra Dansk Folkeparti.

Det får mig så til at spørge hr. Peter Skaarup, hvornår hr. Peter Skaarup eller hr. Peter Skaarups partileder blev bekendt med, at den danske regering på et tidspunkt ville skifte spor væk fra FN's Sikkerhedsråds spor. Hvornår blev hr. Peter Skaarup og Dansk Folkeparti gjort bekendt med, at regeringen ville stille et militært bidrag til rådighed for en militær aktion i Irak? For of-fentligheden er det jo noget, der først blev bekendtgjort i går, i nævnet blev vi først gjort bekendt med i går, at regeringen vil stille et militært bidrag til rådighed. Hvornår blev Dansk Folkeparti gjort bekendt med, at regeringen ville stille militært bidrag til rådighed for en amerikansk ledet aktion?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Hr. Keld Albrechtsen er inde på situationen efter Golfkrigen, og der står det meget klart for mig i hvert fald, at USA og i øvrigt også FN igennem hele perioden siden den første Golfkrig har lagt et ret kraftigt pres på Irak. Man har håndhævet den såkaldte no-fly zone, ikke dermed at forstå at man så har sikret sig, at Saddam Hussein opfører sig ordentligt. Det er jo derfor, FN-resoluitioner er kommet, men det er klart, at man har ventet med at gribe militært yderligere ind, indtil man har afprøvet alle muligheder for at få Saddam Hussein til at makke ret.

Så jeg siger ikke, at alt, hvad Saddam Hussein har gjort siden den første Golfkrig, har været fornuftigt. Nej, tværtimod, og det er jo derfor, vi står i den situation, vi gør nu, med alle FN-resoluitioner.

Så til hr. Ole Sohn: Tak for ordene. Det er altid godt at få ros af SF for den klare tale. Jeg kunne så godt have ønsket mig, at f.eks. Socialdemokraterne ville være mere klare i en debat som den her, nemlig i forhold til at følge op på det, som de mente, da de sad i regering, hvor de altså klart meldte, at de støttede USA i denne her kamp mod terrorisme, som kom i gang efter den 11. september 2001.

Kl. 13.50

Nye regler: Ja, vi skal bestemt diskutere FN's rolle. Er det rimeligt, at vi i FN-regi er afhængig af, hvor mange dollar, hvor mange franc der skal gives til Angola, til Syrien, hvad der i virkelighe-