

ner i det her spørgsmål, men jeg er meget spændt på at høre, om hr. Peter Skaarup har andre lande.

Og så skal jeg beklage en fejl, jeg kom til at begå over for statsministeren.

Jeg har tidligere beskyldt statsministeren for at være den eneste, der lagde sig fuldstændig fladt for USA. Efter at have hørt hr. Peter Skaarup i dag kan jeg sige, at det er en ganske uretmæssig beskyldning. Statsministeren er bestemt ikke alene, og det vil jeg så beklage. Hr. Peter Skaarup er om muligt endnu mere fladtliggende over for Bushadministrationen end statsministeren. Jeg beklager dybt fejlen. Det skal ikke gentage sig.

Kl. 13.55

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Ud over de meget polemiske bemærkninger fra hr. Villy Søvndal er det egentlig meget betegnende, at SF i den her sag overhovedet ikke har noget alternativ til det, der formentlig kommer til at ske nu. Vi har ikke fra SF's side hørt ét eneste alternativ til, hvad man skal gøre for at undgå, at Saddam Hussein har masseødelæggelsesvåben.

Jeg kan simpelt hen ikke tage det seriøst, når SF bliver ved med at brokke sig over det, som andre partier gør, og det, som USA og England og andre lande gør, når de reelt ikke har noget alternativ. Så jeg må sige, at jeg stadig står uforstående over for, hvordan man kan slippe af sted med at blive ved med at kritisere uden at komme med noget alternativ.

Så skal jeg lige sige til hr. Villy Søvndal, at vi bestemt ikke lægger os ned for USA i alle tilfælde. Men der er en situation omkring vores tryghed, vores sikkerhed, vores sikkerhedspolitik i verden, vores udenrigspolitik her, som er helt afgørende for os. Der hælder vi vores hoved til USA og England og ikke vores hoved til Frankrig og Tyskland, og der har vi det simpelt hen forskelligt fra hr. Villy Søvndal.

Vi tror på, at vores sikkerhed og tryghed er bevaret igennem det centrale transatlantiske samarbejde, hvor USA er en helt uvurderlig bestanddel. Og jeg tror ikke, at hr. Villy Søvndal vil være med til at forhøje det danske forsvarsbudget med 5, 10, 20, 50 pct. for at få bare en mulighed for at leve op til det, som er nødvendigt, hvis vi f.eks. skulle tage vare på vores egen sikkerhed, uden at USA var med.

Så vil jeg sige til hr. Jann Sjursen: Det er fuldstændig rigtigt, at der var en Kosovovedtagelse. Det var en helt anden situation. Men det, der var situationen dengang i hvert fald i lighed med den nuværende, var, at der ikke var endegyldigt FN-mandat. Det var ikke sådan, at man havde en FN-resolution, hvor man definitivt kunne sige: Her er muligheden for at lave en militær aktion. Alligevel gik Kristeligt Folkeparti ind for den aktion.

Vi havde dengang en anden opfattelse, fordi situationen var anderledes, men det ændrer ikke ved, at den kritik, som blandt andre hr. Jann Sjursen kører frem mod den igangværende situation, lige så vel kunne være blevet ført frem mod den gamle situation.

Jeg får ikke tid til at svare hr. Thomas Adelskov, medmindre formanden giver mig mere tid, men det ser det ikke ud til, så jeg vender lige tilbage.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Der bliver en lejlighed til, for der er foreløbig fem nye spørgere til hr. Peter Skaarup. Det er hårde vilkår, vi arbejder under. Det er først hr. Holger K. Nielsen, derefter hr. Frank Jensen og så hr. Keld Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Det var slet ikke noget svar, der kom fra hr. Peter Skaarup her til sidst. Han blev stillet spørgsmålet: Hvorfor stemmer Dansk Folkeparti anderledes i dag, end man gjorde i 1998? Så siger hr. Peter Skaarup, at i 1998 var der et FN-grundlag. Jamen det påstår hr. Peter Skaarup jo også, at der er i dag, så det kan da ikke være det, som gør forskellen.

Jeg tror, forklaringen ligger i, at det jo i dag er betydeligt mere amerikansk domineret. Det her er entydigt uden for enhver tvivl en amerikansk krig. Kosovokrigen havde i højere grad involveret europæiske lande. Vi mente ikke, det var rigtigt at gøre det, men til forskel fra dengang er det her USA's krig imod Irak. Når så hr. Skaarup siger, at man da ikke altid er ukritisk over for USA, så synes jeg alligevel, at det ikke helt stemmer med, at han i sit første indlæg siger, at fordi USA befriede os i Anden Verdenskrig, så skylder vi USA så meget, at vi er nødt til at være med dem, hvor som helst og når som helst.

Kan det virkelig være rigtigt, at fordi USA spillede en stærk rolle i Anden Verdenskrig, så skylder vi dem evig troskab og skal hjælpe dem