

Socialdemokraterne var engageret i, for de går ind for internationale samfund, hvor verden er blevet mindre, og hvor vi skal gøre op med brud på menneskerettigheder rundtomkring i verden?

Det er jo det, vi diskuterer. Det er ikke, om der står et ord forkert eller et komma forkert i en eller anden FN-resolution. Det, vi diskuterer, er reelt: Vil vi gøre noget ved Saddam Hussein, eller vil vi ikke gøre noget ved Saddam Hussein?

Jeg kan konstatere, at der desværre er et stort mindretal her i Folketinget, der ikke vil røre en finger mod Saddam Hussein. Og så er der altså et flertal, der siger: Vi er nødt til at stå ved det sammen med det internationale samfund i kampen mod den slags tyranner, vel at mærke når de truer vores egen sikkerhed med terrorisme og masseødelæggelsesvåben, for så har vi da en ekstra forpligtelse.

Kl. 14.05

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Jeg synes måske på mange måder, det var lidt nemmere, hvis ordførerne brugte tiden på at besvare de spørgsmål, der blev stillet, i stedet for at stille en masse spørgsmål, som ikke besvares i den her runde. Men det er en anden side af sagen; enhver må jo bruge sin taletid, som han vil.

Men når hr. Peter Skaarup nu siger, at der er et flertal her i Folketinget, der vil stå sammen med det internationale samfund i kampen mod Saddam Hussein, så passer det jo ikke. Der er ikke et internationalt samfund, der har tilkendegivet, at nu skal Irak afvæbnes rent militært.

Det er jo det, der er sagens kerne, som vi diskuterer her i dag. Hvad er det, der skal stilles op? Der får hr. Peter Skaarup og andre det til at se ud, som om der ikke er nogen alternativer til det, som USA nu har sat sig i spidsen for.

Det mener jeg er forkert. Der har rent faktisk i Sikkerhedsrådet været mulighed for at få ført en ny resolution igennem, som baserede sig på det, som blandt andre våbeninspektørerne havde bedt om. Havde man villet det fra amerikansk og engelsk side, så havde tingene set anderledes ud.

Jeg er i øvrigt enig med Dansk Folkeparti i, at det selvfølgelig er vigtigt at bibeholde de transatlantiske bånd. Det er helt fundamentalt for dansk udenrigs- og sikkerhedspolitik, det er jeg helt enig i. Men det betyder altså, at der godt kan være uenighed fra tid til anden, som der var

det mellem Dansk Folkeparti og USA i 1998, og som der er i dag mellem partier og USA.

Men jeg vil godt høre, hvor langt Dansk Folkeparti i virkeligheden er villig til at gå ad den her amerikanske vej. Støtter man f.eks. Bush-doktrinen om forebyggende angrebskrig? Er det også en del af Dansk Folkepartis nye politik på det her område?

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Hr. Peter Skaarup laver en falsk modsætning forstået på den måde, at hr. Peter Skaarup sammen med regeringen skulle stå sammen med det internationale samfund og vil gøre en hel masse imod diktatorer osv. Det skulle være i modsætning til os andre, der åbenbart ikke vil gøre det. Det er noget værre sludder. Vi vil i høj grad gøre noget for forskellige imod forskellige diktatorer rundtomkring, folk, der bryder menneskerettighederne, men det er bare et spørgsmål om metoderne.

Der er det jo rent faktisk sådan, at resolution 1441 har betydet en række ting, men nu kan man jo konstatere, at Bushadministrationen ikke ville ændre i nogen ting. Man ville jo ikke undgå en krig, for selv om man kunne se, at der skete ændringer, så siger man, at nu er tiden udløbet her midt i marts måned. Men det er i virkeligheden i det sidste lille halve års tid, at der er sket nogle ændringer.

Hr. Peter Skaarup siger, at der i 1998 omkring Kosovo ikke lå noget FN-mandat, men det gør der i dag. Er det virkelig argumentet fra Dansk Folkepartis side, at der i 1998 ikke var et mandat, men i dag er der et mandat?

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Jeg spurgte før hr. Peter Skaarup, hvad der var anderledes i situationen i dag i forhold til situationen i Kosovo i 1998, hvor Dansk Folkeparti stemte imod. Det var jo dengang, hvor en hel befolkningsgruppe blev undertrykt af terror og etnisk udrensning, og Dansk Folkeparti var imod. Jeg fik ikke noget svar fra hr. Peter Skaarup.

Jeg kan formulere mig på en anden måde: Hvis jeg skulle svare for hr. Peter Skaarup, og det er måske egentlig der, vi skal hen, så er det, det handler om, at Dansk Folkeparti jo er med, når det drejer sig om krig i Afghanistan, når det drejer sig om krig i Irak, men var altså ikke med i Kosovo.