

egentlig gøre dengang? Ville man også give våbeninspektørerne mere tid? Var det det, der skulle til dengang? Og hvordan havde vi været stedt nu, hvis hr. Villy Søvndal havde været ved roret og havde haft magten på det tidspunkt? Det ønsker jeg ikke at forestille mig.

Fru Margrete Auken spørger: Kommer vi til at medvirke til yderligere terror? Det er der ingen der ved. Hr. Holger K. Nielsen, fru Margrete Aukens partiformand, mente det. Jeg aner det ikke, og jeg tror ikke, der er nogen, der er eksperter i det. Men det, vi i hvert fald kan forvisse os om med os selv, er, at vi kan gøre, hvad vi kan for at bekæmpe terrorismen. Vi bekæmper i hvert fald mere terrorisme ved at lave den aktion mod Irak end ved ikke at gøre det. Det gør vi nemlig, fordi Irak efter amerikanske oplysninger er havn for terrorisme. Det kunne vi høre af Colin Powells tale i Sikkerhedsrådet, og det henholder vi os til i den her sag.

Til sidst til fru Anne Baastrup: Skal vi afskaffe FN? Det tror jeg bestemt ikke der er nogen der mener vi skal. Vi skal se at få det bedst mulige ud af FN, men vi skal nok reformere FN på nogle punkter, for FN har jo spillet fallit i denne her sag. Venstrefløjen her i Folketinget, som fru Anne Baastrup tilhører, har også spillet fallit ved at henholde sig til et FN, der i den sidste ende kan være dirigeret af lande som Cameroun, Angola og Syrien, der sidder i FN's Sikkerhedsråd, og som man henholder sig til, diktatorregimer, korruperte regimer, udemokratiske lande. Er det vores skæbne, vi skal lægge i de landes hænder?

Kl. 14.20

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Peter Skaarup mente, at der var en hel masse lande, som var med USA. Men det viser sig nu altså bare, at de, når det kommer til stykket, ikke deltager. De er nok blevet klogere undervejs og er alligevel stoppet op, da det er gået op for dem, hvad det var, de var ved at rode sig ud i, f.eks. Spanien. Jeg indrømmer, at den spanske regering hele vejen igennem har ført en særdeles uklar og uklog politik i den her sag. Men da det kom til stykket, kom der alligevel så meget ædruelighed ind i det i Madrid, at man afstod fra at sende soldater til dette projekt. Så det der med støtten, det rækker ikke ret langt ud over Dansk Folkepartis egen kreds. Det tror jeg hr. Skaarup gør klogt i at erkende. Det bliver en krig, han kommer til at føre alene sammen med præsident Bush og den britiske premierminister,

som i øvrigt også er ved at miste opbakning i sit eget parti. Britiske ministre forlader klogeligt den synkende skude. De agter ikke at gå ned sammen med Tony Blair på det projekt.

Hr. Peter Skaarup forestiller sig, at det her ikke fører til mere terrorisme, men det fører i hvert fald med sikkerhed til en kolossal flygtningestrøm, som også vil komme til Europa. Er Dansk Folkeparti klar over, og vil Dansk Folkeparti godkende, at Tyrkiet rykker ind i den nordlige del af Irak, og at der dermed fremkaldes 1 million, 2 millioner, måske 3 millioner flygtninge, som så kommer? I Grækenland, som jeg besøgte sidste onsdag, er man allerede klar over, at det ikke varer længe, før flygtningene når til Grækenland. Vil hr. Peter Skaarup også tage sin del af dem her i Danmark? Det tror jeg ikke på Dansk Folkeparti vil. Jeg har aldrig hørt om, at Dansk Folkeparti skulle være indstillet på at modtage flygtninge. Det hænger simpelt hen ikke sammen. Man er ikke villig til at tage konsekvenserne af det projekt, man har gelejdet sig ud i.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Ole Sohn. Jeg henstiller til medlemmerne, at de så vidt muligt overholder taletiden sådan bare nogenlunde rimeligt.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det er lidt besynderligt at være i en situation, hvor Dansk Folkeparti og i øvrigt regeringen påberåber sig, at man agerer på baggrund af det internationale samfund, når det internationale samfund har afvist den model, som USA har lanceret med at gå i krig nu. Det internationale samfund, FN, har jo direkte afvist, at krigen er løsningen, men at våbeninspektørerne skulle have længere tid.

Men det, der kalder mig op her i anden omgang, er den hykleriske dobbeltmoral, som hr. Peter Skaarup giver udtryk for, når hr. Peter Skaarup taler om Saddam Hussein som en tyrann, som undertrykker sit eget folk og forfølger anderledes politisk tænkende. Man kan tænke bare en uge tilbage, hvor Dansk Folkeparti uden omsvøb nægtede at støtte et forslag fra SF om at give midlertidig opholdstilladelse til nogle af de irakere, som har bekæmpet Saddam Hussein, og som derfor er blevet nødt til at flygte. Dem ønsker Dansk Folkeparti ikke at give husrum her. Det er simpelt hen hykleri ud over alle grænser.