

man støtter Saddam Hussein, det går jeg ud fra, at hr. Peter Skaarup er enig i, men det er, fordi man foretager begavede analyser af, hvad det er for en situation, vi er ved at bringe hele verden i. Og i disse kirkelige analyser er terroren i centrum.

De er fuldstændig opmærksomme på, at nu gør man sig i den grad sårbar over for den uretfærdighed, som Vesten har påtaget sig i forhold til Mellemosten og i forhold til en række andre FN-ting, for man er gået racistisk til det og er kun gået efter nogle ganske bestemte grupper og derudover ladet fem være lige, når det gjaldt FN.

Jeg vil gerne bede hr. Peter Skaarup gå herop og bekræfte, at han står alene med sin analyse af, at vi ikke ved noget om, om dette fremmer terror eller ej.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Hr. Peter Skaarup var lidt nødtvungen til at acceptere, at FN eksisterer, og at Dansk Folkeparti i og for sig ikke synes, det skal nedlægges. Men hr. Peter Skaarup kom så med eksempler på lande, som hr. Peter Skaarup i hvert fald ikke mener skal sidde i Sikkerhedsrådet.

Det, jeg så godt kunne tænke mig at vide, er, hvad det er for en liste, Dansk Folkeparti har over lande, der godt må være medlem af FN og som følge deraf også medlem af Sikkerhedsrådet i de turneringer, der så i øvrigt er fastlagt, og hvilke lande der ikke må?

Det ville nærliggende i den forbindelse at spørge: Er det sådan, at Kina ikke må være medlem af Sikkerhedsrådet? Hvis svaret er, at det må Kina godt, hvorfor må Kina så det? Og hvordan med Indien og Pakistan, Saudi-Arabien, de afrikanske lande, må de overhovedet være medlem af FN og de organer, der er?

Kl. 14.40

Jeg synes, det var en meget besynderlig bemærkning, som hr. Peter Skaarup kom om med FN, og det glæder jeg mig til at få svar på.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Peter Skaarup, og de næste er hr. Ole Sohn og hr. Aage Frandsen. Det er, hvad jeg har på min seddel.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg kan godt forstå, at hr. Per Kaalund gerne vil diskutere denne sag, eller rettere, det kan jeg

måske ikke, når det gælder de 23 forbehold eller fodnoter i forhold til NATO. Der er det afgørende problem og det afgørende lighedspunkt, at Socialdemokraterne nu står i en situation, hvor man lige er kommet i opposition, og så prøver man, ligesom man gjorde dengang, at finde på forskellige ting for at drille den siddende borgerlige regering.

På det tidspunkt havde den borgerlige regering ikke mulighed for at få flertal for sin politik, for der var et flertal uden om den borgerlige regering. Nu er der så et flertal, der vil støtte den politik, som den borgerlige regering har. Men det, der er lighedspunktet, er, at Socialdemokraterne står i den samme situation.

Jeg gad nok vide, om man havde haft den samme holdning, vil jeg sige til hr. Per Kaalund, hvis man havde siddet på regeringstaberne, hvis man havde siddet, hvor hr. Poul Nyrup Rasmussen sad den 22. september 2001. Han udtalte til Ekstra Bladet de ord, som vi har talt en del om i dag i forhold til den ubetingede støtte til USA. Han sagde til USA: Vis mig, hvad I har brug for, så er vi klar til at støtte jer med det. Det ønsker Socialdemokraterne ikke længere, og det synes jeg at man kan beklage.

Så nævner fru Margrete Auken terror. Hvis det virkelig er sådan, at fru Margrete Auken mener, at der kommer mere terrorisme ud af den situation. Ingen ved, om det sker, men hvis det sker, er det da et ekstra godt argument for at få befriet en befolkning, der er plaget af masseødelæggelsesvåben, undertrykkelse og terrorisme. Så er det da et ekstra argument for at komme efter Saddam Hussein, hvis han på nogen måde kan styre nogen som helst terrorisme. Det må da være i vores alle sammens interesse at komme efter sådan en person.

Så til fru Anne Baastrup: Jeg har ikke på noget tidspunkt sagt, at der er nogle lande, som ikke skal være medlem af FN's Sikkerhedsråd definitivt, men det kan godt være, at vi skal reformere hele FN-systemet ud fra devisen: Er det rimeligt, at det foregår på den måde, at lande, som er korrupte, bliver tilbudt store beløb fra både USA og Frankrig – ussel mammon, som det er – for at få støtte? Er det rimeligt, at det foregår på den måde? Er det rimeligt, at venstrefløjen, f.eks. her i Folketinget, lægger deres lod i hænderne på et FN, som er styret af ussel mammon? Det er da ikke rimeligt, og det er det, jeg efterlyser en diskussion af.

Der har været forskellige rapporter, bl.a. fra det gamle DUPI, der lagde op til en diskussion