

Krarp, Dansk Folkeparti, svarer i denne sag for en uge siden: Lad mig ganske klart svare på det sidste: Vi kan ikke deltage. Hvorefter Dansk Folkepartis repræsentant i dag går op og siger, at hvis forsvarsforbeholdet er væk, vil Dansk Folkeparti tage stilling fra sag til sag.

Hvad mener Dansk Folkeparti? Og mener man på den baggrund og skiftende holdninger at kunne deltage i kommende forsvarsforlig i dette Ting?

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Peter Skaarup. Og de sidste to, jeg har på sedlen her, er fru Margrete Auken og fru Anne Bastrup, begge for tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Hr. Ole Sohn er inde på spørgsmålet om lande, der lader sig bestikke eller ikke lader sig bestikke. Hr. Ole Sohns konklusion var, at der var nogle lande, som ikke lod sig bestikke, og som havde andre værdier end det økonomiske.

Det ved vi faktisk ikke noget om. Situationen var den, at man stod foran en afstemning i FN's Sikkerhedsråd, som ikke blev til noget, og derfor ved vi ikke, om nogle lande mente det ene, eller nogle lande mente det andet. Der var efter forlydende mulighed for, at Frankrig, USA og andre lande prøvede at påvirke de lande i en eller anden retning bl.a. med store løfter om økonomiske bidrag. Så er det bare, at jeg peger på, at jeg ikke synes, det er rimeligt, at det er ussel mammon, der skal afgøre, om man som land støtter det ene eller det andet. FN har spillet fallit, når det er det, der kan være afgørende for, om det er det ene eller andet, der diskuteres.

Kl. 14.50

Faktisk gjorde vores formand i Dansk Folkeparti, fru Pia Kjærsgaard, det, at hun allerede, inden situationen med en afstemning opstod, påpegede, at uanset hvordan det måtte falde ud, ser vi et afgørende problem og en udfordring. Det er en diskussion, vi er nødt til at have om FN-systemet fremover, uanset om den falder ud til fordel for det ene eller det andet.

Til hr. Aage Frandsen: Det skal stort set også være svar til hr. Aage Frandsen. Dog vil jeg sige om, hvorvidt de arabiske lande, Saudi-Arabien og Iran, går ind for det eller ej, er grunden til, at de netop har været meget tilbageholdende med at støtte det, mig bekendt, at de har været bange for, at en demokratiseringsbølge eller i hvert

fald en frigørelse af befolkningerne i et eller andet omfang kunne blive resultatet af, at Saddam Hussein blev fjernet. Derfor har de følt, at det skal de passe lidt på. Derfor har der været noget modstand i den arabiske befolkning. Men man har været rimelig klar over, at Saddam Hussein var en belastning og en trussel mod de omkringliggende lande, som han var det i 1990, da han angreb Kuwait.

Så til hr. Per Kaalund med hensyn til citater: Jeg erindrer, at det citat, som hr. Per Kaalund er inde på, relaterer sig til en debat om forsvarspolitikken mere generelt og ikke specielt om Irak. Det er i og for sig ligegyldigt, men der var i sidste uge en debat om forsvarspolitikken mere generelt. Det er klart, at vores udgangspunkt er, at vi ikke kan være med til, at det er EU, der på nogen måde skal styre sikkerheds- og forsvarspolitikken. Det synes vi den igangværende konflikt omkring Irak med al ønskelig tydelighed har vist at EU ikke kan påtage sig, fordi man simpelt hen ikke kan blive enig.

Al diskussion vil komme internt i EU mellem landene, og man vil aldrig nå ud over rampen og aktivt kunne påvirke nogen som helst situationer fornuftigt, når man er så uenig, som man er. Der er England, Spanien, Italien, Danmark på den ene side og Frankrig, Tyskland på den anden side i den igangværende konflikt. Det ville være meget svært at bygge bro over de holdninger.

Når det er sagt, så er det, som jeg siger, folkeafstemninger, der afgør den danske EU-politik og også Dansk Folkepartis indgang til det. Vi er ikke tilhængere af at fjerne det forsvarsforbehold, men sker det via en folkeafstemning, har vi selvfølgelig en ny situation, som vi må tage ad notam, og så må vi vælge fra aktion til aktion, om der måtte være en aktion, som vi vil være medvirkende til. Men grundlæggende mener vi ikke, EU skal blande sig i forsvarspolitikken. Det er NATO, vi har til det.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Margrete Auken, fru Anne Bastrup og hr. Per Kaalund, alle for tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Nu er det blevet sagt mange gange, så nu skal vi lige have styr på det. Det er to eller tre fodnoter, som bliver vedtaget ved dagsordener 23 gange. Men det er altså to eller tre. Jeg synes, det er no-