

get rent klums, at vi skal høre på det sludder. Så blev det i øvrigt dansk politik, og det blev overtaget af regeringen, og derfor er det så, hvad det er. Men det er altså to eller tre fodnoter, det drejer sig om. Det er meget upræcist at sige det på den anden måde. Og lad det så være.

Den anden sag, jeg godt vil spørge hr. Peter Skaarup om, er: Hvorfor tror hr. Peter Skaarup, at kirkerne, når vi ser bort fra de ekstremistiske tungetalere, nogenlunde enigt afviser denne krig?

Det er Det Mellemøstlige Kirkeråd, det er Det Lutherske Verdensforbund, det er World Council of Churches, det er det samlede National Council of Churches i USA, det er paven. Det er raden rundt. Det er den norske kirke. Det er hele vejen igennem. Det er alle de steder, hvor de ikke sidder i nakken af en stat, der bestemmer, hvad de må sige.

Der kommer sammenhængende analyser. Det er da ikke, fordi de støtter Saddam Hussein. Det er det da ikke, og jeg går ud fra, at hr. Peter Skaarup kan bekræfte det. Nej, det er, fordi der laves en grundig analyse, og fordi de ved, at nu er man i færd med at sætte verden på højkant eller smide den ud over afgrunden.

Det er af terrorfrygt bl.a. Det er også af omsorg og medlidenhed med de mennesker, der skal smadres nu med hr. Peter Skaarups velsignelse og Dansk Folkepartis velsignelse, men det er minsandten også ud fra grundige analyser af, hvor farligt det kan blive for hele kloden, at man nu bruger disse her metoder, som hr. Peter Skaarup oven i købet mener er begavede, at man går ind og går efter Saddam Hussein. Det er ikke derfor, man gør det ...

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ja tak, så er taletiden udløbet til den rigtig gode side. Fru Anne Baastrup for tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg kan forstå på hr. Peter Skaarup, at de lande, som ikke skal accepteres i FN, er de lande, som får tilbud om ussel mammon fra bl.a. USA, for det er jo så konklusionen.

Jeg fik ikke svar på, om Dansk Folkeparti mener, at Kina må være i FN, for jeg kan jo forstå, at der også i Dansk Folkepartis optik er problemer med Kina. Jeg vil godt have en oversigt over, hvilke andre lande Dansk Folkeparti mener ikke

må være medlem af FN og organisationerne i øvrigt under FN?

Kl. 14.55

Og så skylder hr. Peter Skaarup – og hr. Peter Skaarup har tid denne gang, der er kun to spørgsmål – at fortælle Folketinget: Vil Dansk Folkeparti sende de afviste irakiske asylsøgere hjem i dag, ligesom Dansk Folkeparti ville sende dem hjem i forrige uge og forrige uge igen og forrige uge igen? Det svar synes jeg de irakiske flygtninge har brug for at få at vide.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Til hr. Peter Skaarup: Ja, det er korrekt, at debatten i forrige uge var med henblik på den forespørgsel om et eventuelt kommende samarbejde omkring et forsvarsforlig. Men det ændrer altså ikke noget ved det faktiske forhold, at i sidste uge blev det på denne talerstol fra Dansk Folkepartis side sagt: Dansk Folkeparti vil ikke under nogen omstændigheder deltage i EU-ledede operationer.

I dag siges der fra Dansk Folkepartis side, at man gerne vil medvirke fra sag til sag, alt sammen under forudsætning af, at EU-forbeholdet er væk, og det vil altså sige, at man kan skifte mening på en uges tid.

Og så er det spørgsmålet, om regeringen vil acceptere, at Dansk Folkeparti medvirker i kommende forsvarsforlig, når man i den grad kan skifte mening. Et er at gøre det, det har man gjort i Dansk Folkeparti fra Fremskridtspartiets dage og til nu, men med så kort mellemrum, synes jeg, det virker betænkeligt.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Peter Skaarup. Derefter er der noget, der tyder på, at vi kan komme videre i ordførerrækken til fru Pia Christmas-Møller.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Til fru Anne Baastrup med hensyn til de lande, som fru Anne Baastrup siger at Dansk Folkeparti ikke vil acceptere i FN's Sikkerhedsråd: Jeg har ikke på noget tidspunkt sagt, at der er nogle bestemte lande, der ikke kan være medlem af FN's Sikkerhedsråd.

Jeg har startet – og det har vores formand, fru Pia Kjærsgaard – en diskussion af, om det er rimeligt, at det er i den udformning, at FN's Sikkerhedsråd skal træffe så afgørende beslutning