

Dér har regeringen valgt side. Man har valgt magtens sprog imod rettens. Man har valgt USA, fordi USA er den stærkeste militærmagt, fordi USA vil have en krig på trods af, at et flertal i FN's Sikkerhedsråd ikke sanktionerer denne krig.

Det er derfor fuldstændig absurd, når den konservative ordfører siger, at man har fremsat det her forslag og støtter den her krig for at redde den internationale retsorden. Det er totalt absurd. Det er, som om det kommer fra en anden planet, når man siger den slags.

Hvordan kan det være, at stort set alle andre i denne verden siger, at det her er imod FN? Den norske regering, den konservative norske udenrigsminister siger, at det her er FN-stridigt. Derfor er Norge imod. Sverige siger det. Tyskland siger det. Frankrig siger det. EU siger det. Prodi har sagt det. Solana har sagt det. Stort set hele vejen rundt siger man det.

Så endnu en gang: Siden Det Konservative Folkeparti nu er så optaget af at redde den internationale retsorden, ville det så ikke være rimeligt, om vi fik en uafhængig analyse af hele FN-grundlaget for det her? Det er da det eneste, der ligesom kan skabe klarhed omkring de her ting. Det, som den konservative ordfører siger, øger forvirringen ganske, ganske betragteligt.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg beder ordførerne i videst muligt omfang overholde taletiden.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu hævdede fru Pia Christmas-Møller, at der slet ikke var noget problem med juraen. Det var fuldstændig lovligt, mente hun, og så henviste hun til det politiske bestillingsarbejde, som regeringen har ladet juristerne udarbejde.

Der vil jeg så godt spørge: Hvorfor udfoldede USA så store bestræbelser på at få vedtaget en ny resolution i FN's Sikkerhedsråd? Det vil jeg godt spørge.

For hvis det nu havde været rigtigt, som regeringen har sagt, at USA bare kan bestemme sig til at gå i krig, at USA selv kan bestemme, hvornår betingelserne for at gå i krig er opfyldt, hvorfor udfoldede USA så de enorme bestræbelser for at overtale et flertal i Sikkerhedsrådet til at godkende det ved en ny resolution? Det er jo fuldstændig meningsløst.

Regeringens og fru Pia Christmas-Møllers forklaring er fuldstændig uden sammenhæng.

Og så må USA konstatere, at det ikke kan lade sig gøre at samle et flertal i FN's Sikkerhedsråd. Man kan ikke få vedtaget en lovlig aktion, og så skal det hedde sig bagefter, at så kan man bare gøre det alligevel, selv om flertallet i Sikkerhedsrådet ikke ville være med til det.

Jeg vil godt spørge fru Pia Christmas-Møller, om hun ikke godt selv kan se, at hun her er rimelig langt ude. Hun er i hvert fald uden for det område, hvor almindelig sund menneskelig logik hersker.

Kl. 15.25

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Pia Christmas-Møller. Og de næste tre korte bemærkninger er fra hr. Ole Sohn, fru Marianne Jelved og hr. Villy Søvnald.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Jeg synes egentlig, det ville klæde både hr. Holger K. Nielsen og hr. Keld Albrechtsen, hvis man i stedet for selv at forsøge at indlæse motiver og pådutte folk holdninger, lyttede til de motiver, der blev fremført heroppe fra talerstolen. Jeg bryder mig ikke om at få påduttet, at jeg benytter mig af kneb.

Jeg må sige til de herrer, at jeg synes, det er ret stærkt af de to herrer, som jeg ved ikke er folkeretseksperter, at de nu slår sig op på, hvilke af de eksperter, som vi har hørt udtale sig, der har ret, og hvilke der ikke har ret. Jeg ved, at der i går i radioens Orientering var to eksperter, som begge er højt estimerede, og de var vildt uenige. Hvem af dem er den rigtige ekspert? Ja, det har både hr. Keld Albrechtsen og hr. Holger K. Nielsen – eller er det hr. Søvnald? – åbenbart fuld klarhed over.

Citat: Jeg vil blot sige, at det, man gør, når man er folketingsmedlem, er, at man lytter til den afvejning, der kommer fra regeringen, og siger, at det er regeringen, der har ansvaret for at lægge udenrigspolitikken, og med det ansvar, som regeringen dermed påtager sig, er den afvejning og den ekspertise, som regeringen råder over, afgørende.

Med enkelte ændringer, nemlig udskiftningen af navnet hr. Søvnald med navnet hr. Holger K. Nielsen, så er det et ordret citat af, hvad hr. Jørgen Estrup sagde i debatten 17. februar 1998. Jeg vil gøre disse ord fra ord til andet til mine. Jeg mener simpelt hen ikke, det er rimeligt at pådutte os andre motiver end dem, vi har. Jeg mener heller ikke, det er rimeligt ikke at tro på, at