

de folkeretsekspertter, der nu som dengang huserer i Udenrigsministeriet, uhildet og efter deres bedste juridiske bedømmelse afvejer en konkret sag som den, vi har foran os.

Hr. Frank Jensen spørger, om vi vil være med til at opbygge en alternativ alliance – skal vi lade den stå et øjeblik? Jeg ved ikke rigtigt, med hvilket fundament vi i Norden skulle opbygge en alternativ alliance i forhold til den, amerikanerne og briterne står for? Med hvilken militær styrke, med hvilken styrke skulle det gøres? Jeg har svært ved at se det for mig.

Nej, vi har at tage stilling, og vi har i Det Konservative Folkeparti valgt at tage stilling. Og nu var det sådan, at hr. Frank Jensen refererede til, at der var nye meldinger. Jeg kan komme med, at Attisari fra Finland netop har meddelt, at han fuldt og helt støtter USA's handlemønster. Der er altså mange rundtomkring, der tager stilling i denne tid. Der er ingen tvivl om, at der er splittelse. Der er splittelse, der er uenighed, det er der også her i Folketinget.

Men jeg håber, at der rundtomkring i verden vil være tilstrækkelig stærke kræfter, der i tide kan gøre op med diktatorer, despoter og masse-mordere, som Saddam Hussein er udtryk for. Hvad er det for en størrelse, vi har med at gøre? Han startede i attentatbranchen allerede som 19-årig med at myrde sin egen stedfar, og lige siden er hans spor fyldt med blod, blod, blod. Det er, hvad vi står over for, og det er den trussel, vi skal have gjort op med.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Når nu Det Konservative Folkeparti vælger at støtte regeringen i dens handlen, som er i strid med FN-beslutningerne, hvor man i øvrigt også går uden om NATO og EU og dermed slavisk følger, hvad den amerikanske præsident mener er rigtigt, så er det mindste, man vel kan forlange, at Det Konservative Folkeparti over for Folketinget redegør for, hvilke nye regler der så skal gælde i kampen mod diktatorer.

Skal det være sådan, at nu tager vi Saddam Hussein, som i øvrigt er blevet opfostret og bevæbnet af USA og af England, men når man nu har fjernet ham, må den logiske konsekvens af de nye regler vel være, at så går man videre til Iran, til Saudi-Arabien og alle mulige andre diktatorlande? Eller hvilke nye systemer er det, Det Konservative Folkeparti mener, at den fremtidige verdensorden skal følge?

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Jeg beklager, men jeg bliver nødt til at gentage mit spørgsmål. Det Radikale Venstre ønsker at gøre op med Saddam Husseins tyranni, diktatur, masseødelæggelsesvåben osv. Det har vi faktisk været med i fra f.eks. Golfkrigen for nu at gå tilbage til den. Vi er fortsat af den opfattelse, at krig er den sidste udvej, men at det kan være nødvendigt at gå ind i en krig.

Jeg har et ritzautotelegram fra den 25. februar i år, og det er statsministeren, der udtaler sig:

Vurderingen af, hvor meget tid og ressourcer våbeninspektørerne har brug for, skal finde sted i Sikkerhedsrådet. Det vil blive vurderet, når de aflægger rapport første gang i slutningen af denne uge og yderligere i midten af marts. Vurderingen af, hvad der præcis er brug for af tid, finder bedst sted i Sikkerhedsrådet, tilføjede Anders Fogh Rasmussen.

Der blev aflagt rapport den 7. marts af våbeninspektør Blix, og det sluttede med, at han skulle komme igen den 27. marts. Nu spørger jeg, hvorfor vi i dag træffer en beslutning, uden at våbeninspektørerne har gjort det færdigt, som var aftalt i Sikkerhedsrådet.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Det må være underligt svært at være konservativ i dag. Jeg synes også, at man kan se det på de dybt alvorfulde miner hos de konservative tilstedeværende i Folketingssalen.

Man kan sige, at i modsætning til den forrige ordfører, hvis tale jo ikke var præget af megen omtanke, men et slogan, der hed, hvad fatter gør, Bush, er altid det rigtige, så er De Konservative jo i helt anderledes grad forpligtet på overvejelser.

Det er de, fordi jeg mener, at udenrigsministeren, som jeg i øvrigt i en række andre sammenhænge sætter pris på, har holdt Folketinget for nar i et omfang, som er meget, meget slemt.

Hver gang vi har prøvet at rejse den principielle debat om, hvor regeringen ville stille sig, har udenrigsministeren svaret: Vi vil følge FN-sporet.

Hvor står vi så nu? Vi står i en situation, hvor det er eklatant, at det er forvrøvet at hævde, at der bliver fulgt et FN-spor. Der er et flertal imod det her i FN's Sikkerhedsråd. Man kan kun hævde et FN-spor, hvis man vil gøre vold på hele FN.