

ger et eller andet, men selv at tage stilling. Det er os, der er ansvarlige for at sikre, at vi overholder grundloven og de forfatningsmæssige bestemmelser, inklusive folkeretslige bestemmelser.

Der står på side 3, at resolutionen midlertidigt er suspenderet, og så står der: Det gælder i hvert fald, indtil Sikkerhedsrådet har haft lejlighed til at vurdere situationen. Det har man haft lejlighed til – korrekt – men det er da en meget besynderlig måde, at fordi man har diskuteret det, er der nogle, der siger: Ja, nu siger vi så det ene, og nogle andre siger noget andet, og så beslutter man bare det, man selv vil. Det er en meget besynderlig måde, og der er også adskillige juridiske eksperter, som ikke er ansat i et ministerium, der siger, at det er højst besynderligt. Så siger jeg det endda meget pænt.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Før fik jeg ikke svar på, hvordan fru Pia Christmas-Møller stemte til den vedtagelse i Europarådet, der blev stemt om den 30. januar, og da jeg nødig bør citere på engelsk, tager jeg det så godt, jeg kan i rasende fart på dansk fra paragrafferne 10, 11 og 12. Der står: Uanset dette, og det er altså afstanden tagen fra Saddam Hussein, så noterer forsamlingen med stor bekymring, at De Forenede Stater erklærer sig parat til at tage unilateral aktion selv i fraværet af en eksplicit sikkerhedsrådsbeslutning, som kan autorisere den eksplicit.

Den næste paragraf: Uanset – og så kommer det der med, at USA og England har sagt, at de havde beviser – så står der her, at forsamlingen i den her sammenhæng understreger, at det påhviler også disse stater selv at forelægge beviserne og ikke kun at henvise. Nu er det mig, der frit gengiver, hvad der står her: De skal selv i henhold til resolution 1441 påvise, at det forholder sig sådan.

Kl. 15.40

Og endelig i § 12: Forsamlingen gentager som sin faste overbevisning, at en løsning på Irakkrisen må være i overensstemmelse med principperne i international lov og baseret på specifik UN-Security Council-autorisering og en bred international støtte inklusive fra landene i regionen.

Hvordan stemte fru Pia Christmas-Møller til denne vedtagelse den 30. januar? Fru Pia Christmas-Møller ved, som også udenrigsministeren, at det foregik efter et meget, meget omhyggeligt

arbejde, ikke mindst i Legal Affairs Committee, som vi begge to er med i.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg gav lidt længere taletid på grund af denne oversættelse.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Til hr. Aage Frandsen: Jeg har læst Udenrigsministeriets notat meget grundigt, og jeg er fuldstændig enig i, at man ikke bare kan nøjes med at læse konklusionen. Men skal jeg referere fra side 4 – og det er altså ikke fra konklusionsafdelingen – står der, at en bred kreds af lande er enige om, at en ny resolution ville have været politisk ønskelig, men ikke juridisk påkrævet. Det er, hvad hele notatet lægger op til: det er ikke juridisk påkrævet. Men det ændrer jo ikke ved, at denne sag ikke er en juridisk sag.

Jeg vil vælge at citere tidligere forsvarsminister Hans Hækkerup, som har et indlæg i Berlingske Tidende i dag, hvor han skriver:

»Men det er og bliver et politisk valg, om man vil stille sig på USA's og Storbritanniens side eller overlade også næste halvleg til den irakiske leders dødsensfarlige julelege.«

Så præcist udtrykte jeg mig ikke engang i mit ordførerindlæg. Jeg sagde ikke, hvad jeg blev refereret for at skulle have sagt: at spørgsmålet er, om man er for eller imod USA. Men jeg har sådan set ikke noget imod at blive refereret for det. Det, jeg sagde, var: Er man for den frie, demokratiske verdens bekæmpelse af terrorisme, krænkelse af menneskerettigheder, masse mord m.v., eller vil man i sin passivitet på grund af noget juristeri, på grund af at man ikke lige har støtte, gå diktatorens ærinde? Det er kernen i det valg, vi set med Det Konservative Folkepartis øjne står over for.

Jeg erkender, at andre kan vurdere det anderledes, men jeg vil også gerne meddele hr. Aage Frandsen, at vi gerne havde set en ny beslutning i FN's Sikkerhedsråd, for så havde vi undgået megen juridisk diskussion. Men vi mener ikke, der er et juridisk problem forbundet med at støtte det beslutningsforslag, som regeringen har fremsat.

Til hr. Jann Sjursen: Jeg har sådan set indirekte også svaret på hr. Jann Sjursens indlæg. Jeg har ikke ønsket at skærpe retorikken, jeg har ønsket at fremlægge situationen med den alvor, vi har set på den i den konservative gruppe, og så må man altså også give os lov til at stille tingene