

dede intervention, der nu finder sted. Har det overhovedet ikke været inde i overvejelserne, når man nu har været på FN-sporet, at man kunne lade være med at stille op sammen med dem, der har brudt FN-sporet, og komme med et andet bidrag? Det ville vi fra Socialdemokratiets side gerne have været med til, men Det Konservative Folkeparti vil åbenlyst stille med det militære bidrag sammen med den amerikanske præsident.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg har ikke haft tid til at svare fru Margrete Auken, som har været heroppe to gange for at afæske mig et svar på, hvordan jeg har stemt til de resolutioner vedrørende Irak, som blev forelagt Europarådet. Jeg vil indlede med det og sige, at der blev faktisk stillet en række ændringsforslag, og en nærmere redegørelse for det vil jeg gerne give fru Margrete Auken, men på et senere tidspunkt; tiden tillader det ikke her. Men jeg kan garantere fru Margrete Auken for, at jeg har stemt i overensstemmelse med de holdninger, jeg hele tiden har haft til denne sag.

Til fru Anne Bastrup: Nu er det jo ikke første og formentlig heller ikke sidste gang, at fru Anne Bastrup bliver lidt forvirret, men det behøver ikke alene være min skyld. Jeg synes, jeg har gjort mig umage for at forklare meget tydeligt, at Det Konservative Folkeparti langt havde foretrukket, at der var blevet truffet en ny beslutning i FN's Sikkerhedsråd, men på baggrund af folkeretseksperternes vurdering er det efter vores opfattelse ikke en juridisk forudsætning.

Kl. 15.50

Så må jeg sige til hr. Keld Albrechtsen, at det jo ikke er en korrekt gengivelse af situationen, når hr. Keld Albrechtsen hævder, at USA forsøgte at få en ny vedtagelse med henblik på at få aktionen lovliggjort. Det, der overhovedet har været tale om, er, at det resolutionsudkast, der kom fra USA, Storbritannien og Spanien, ikke indeholdt en lyd om en ny sikkerhedsrådbemyndigelse, fordi man fandt, at det spørgsmål allerede var afklaret af Sikkerhedsrådet. Det er kendsgerningen, så derfor er det ikke rigtigt, når hr. Albrechtsen fremstiller det anderledes.

Til hr. Frank Jensen: Socialdemokratiet må altså stå med en rigtig, rigtig, rigtig dårlig smag i munden i dag, siden man forfølger fuldstændige fiktive bolde. Man prøver at beklikke mine og Det Konservative Folkepartis motiver, når det drejer sig om vores holdning til FN og FN-spo-

ret, men det er jo ikke rigtigt. Vi har helhjertet ønsket, at FN-sporet skulle føre os videre. Vi er imidlertid havnet i en blindgyde, og jeg mener ikke, man alene kan laste amerikanerne for det. Nuvel, der har da været ting, der også set med vore øjne kunne have været håndteret anderledes af amerikanerne og af andre, men jeg må nok sige, at Frankrigs optræden – ikke mindst på det seneste, hvor man stort set har sagt, at man vil nedlægge veto og sige nej til det hele – ikke ligefrem har befordret troen på, at man kunne komme meget længere i FN-sporet. Men det ændrer ikke ved, at der er tale om en FN-forankring. Det er der ikke mindst politisk, men også juridisk.

Med hensyn til humanitære bidrag håber jeg, hr. Frank Jensen er opmærksom på, at vi faktisk under iagttagelse af Socialdemokratiets og Det Radikale Venstres ønsker har sørget for, at det danske bidrag blev endnu mere humanitært præget. Vi har forsøgt at finde det brede flertal, men Socialdemokratiet vil hellere udføre indenrigspolitisk drilleri på udenrigspolitikens område, og det er ærgerligt.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

De tre næste er hr. Villy Søvnald, hr. Ole Sohn og fru Marianne Jelved. Først hr. Villy Søvnald.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg tror, det mest interessante overhovedet i debatten i dag var fru Pia Christmas-Møllers svar på mit spørgsmål. Jeg beklagede mig over, at Folketinget er ført bag lyset, fordi regeringen hele tiden har sagt, at den følger FN-sporet, og så kom tilståelsen, da fru Christmas-Møller sagde: Jamen det var helt nødvendigt, for Saddam Hussein måtte ikke aflure, hvad det var, der skete.

Er det virkelig rigtigt? Er det virkelig rigtigt, at det har været De Konservatives holdning, at man ikke alene ville vildføre hele Folketinget og snyde med sine svar, men også snyde hele befolkningen med sine svar? Man vidste godt, at man alligevel ikke ville følge FN-sporet, men for at camouflere svaret, som ellers kunne bruges af andre, sagde fru Pia Christmas-Møller i stedet for at komme med det rigtige svar, at man ikke ville følge FN-sporet af angst for, at Saddam Hussein og hans svende ville opsnappe, hvad der skete. Det er en ren tilståelsessag, og det betyder, at Det Konservative Folkepartis ordfører bekræfter, at man konsekvent har vildført Folke-