

Jeg vil spørge: Er min analyse korrekt? Man beslutter sig for en krig, og så får man i hvert fald i konservativ optik en eller anden form for juridisk ramme, som i øvrigt er ligegyldig, og så har man i øvrigt ikke villet argumentere med, hvad man ville gøre, hvis FN-sporet ikke holdt, for så ville Saddam Hussein få noget at vide. Men hvilke konsekvenser ville Saddam Hussein få at vide? Hvilke fordele og ulemper ville han få ved at vide, at man alligevel vil køre en krig? Kan jeg ikke få en klar beskrivelse af, hvad det i virkeligheden er, De Konservative har gjort? Er det korrekt, som hr. Villy Søvnal siger, at vi er alle blevet ført bag lyset, eller hvad er det, det handler om?

Kl. 16.15

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Nu kan nogle jo opleve at være ført bag lyset, fordi de simpelt hen ikke evner at se lys, og Det Konservative Folkeparti kan jo ikke lastes, hvis det er fru Anne Baastrup situation.

Fru Anne Baastrup refererer til 1930'erne. Jeg skal ikke rippe op i Danmarks historie her, men blot sige, at Det Konservative Folkeparti og ikke mindst Det Konservative Folkepartis leder erkendte også dengang, på hvis side man skulle stå, og var blandt de første, der tog afstand fra Hitler og diktaturet i Tyskland, så jeg synes ikke, fru Anne Baastrup skal komme med riven.

Tværtimod må man sige, at den, der ikke kender sin historie, er dømt til at gentage den. Vi kender vores historie, og det er en del af baggrunden for, at vi har truffet den beslutning, vi har i dag. Vi ved godt, at det er nødvendigt at tage opgørene med diktatorer og terrorister i tide, for ellers udvikler situationen sig kun til det værre, og det er dét, vi frygter vil ske, hvis ikke Saddam Hussein får sat stolen for døren nu.

Lad mig sige til SF, som jo har været meget aktiv i debatten i dag: Jeg forstår egentlig ikke helt, hvad der skal til, før SF vil stille sig på demokratiernes side. Jeg synes, at SF gang på gang bruger kræfterne på at finde undskyldninger for at vride sig ud af det vanskelige ansvar og vride sig ud af vanskelige beslutninger, som man kunne træffe at blive kritiseret for. Jeg synes, det er trist, at man bruger kræfterne på at beklukke andres motiver, og jeg synes, det er trist, at vi endnu har til gode at se SF kæmpe sagen på de frie landes, de åbne demokratiers vegne. Jeg håber, den dag må komme, og jeg håber, at udvalgsar-

bejdet vil bringe SF på andre tanker, men det er jo nok at håbe for meget.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg gør opmærksom på, at punkterne 5 og 6, dvs. lovforslag nr. L 182 og beslutningsforslag nr. B 94, udgår af dagens dagsorden efter anmodning fra forslagsstillerne.

Næste taler er hr. Holger K. Nielsen.

Holger K. Nielsen (SF):

Danmark skal i krig. Danmark skal med i den amerikanske krig imod Irak, og danske soldater skal i krig under amerikansk kommando uden om FN, uden om NATO, uden om alle internationale organisationer.

Danske soldater bliver sendt af sted til krig i Irak, til farlige missioner, af det snævest mulige flertal i Folketinget, som har et flertal i befolkningen imod sig. Det er i sandhed en bemærkelsesværdig afgørelse, vi står over for her i dag og i de kommende dage, men det må siges, at den ligger i forlængelse af en dansk udenrigspolitik, der i stigende grad er blevet et passivt ekko af, hvad der beslutes i Washington. Den er kendetegnet ved, at det er vigtigere at lægge sig i støvet for den amerikanske præsident end at tage selvstændig stilling, så den har altså et vigtigt formål: at agere amerikansk skødehund.

Krig skal altid være den sidste mulighed, og denne krig er jo ikke bare et spørgsmål om Saddam Hussein. Det er et spørgsmål om død og ødelæggelse, det er et spørgsmål om tusindvis af uskyldige civile menneskers død. Der kommer døde børn, der kommer døde kvinder, der kommer døde mænd, det bliver en humanitær katastrofe i det område, der bliver udsat for krig.

Krigen skal være den sidste mulighed, og er der ikke andre muligheder her? Jo, det er der! Det er præcis derfor, at et flertal i FN's Sikkerhedsråd er imod denne krig, det er præcis derfor, et flertal blandt EU-landene er imod denne krig, det er præcis derfor, at de andre nordiske lande er imod denne krig, det er præcis derfor, Den Arabiske Liga er imod denne krig, og det er præcis derfor, der er almindelig enighed om, at der ikke foreligger et FN-mandat til denne krig.

Kl. 16.20

Krigen vil betyde døden for mange tusinde civile, krigen vil skabe ustabilitet i hele regionen, og jeg håber, man har i baghovedet, at der i forvejen er tale om en ustabil region. Der er et Paki-