

sige, at det er nu, det er nu, og vi skal bruge militæret, og ikke bare bare altid stå i baggrunden og pege fingre ad dem, der vil påtage sig et ansvar?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg må tilstå, at jeg er forbløffet over sprogbru- gen, når hr. Hald Madsen siger, at det er nu, det er nu, og vi skal bruge militæret. Jeg håber da aldrig, vi skal bruge militæret, hr. Hald Madsen. Jeg tror faktisk, vi er uenige i vores grundsyn.

Det er, som om de borgerlige mener, at mand- domsprøven på, om man vil tage den internatio- nale situation alvorligt, er, at man vil bruge mili- tær magt. Jeg er dybt uenig! Jeg mener faktisk, det er altafgørende, at der formuleres en ny sik- kerhedspolitik, som bygger på forebyggelse i stedet for på militær magt, og det, der er så ab- surd i den nuværende situation, er, at USA gen- nem det sidste års tid har bundet sig op på mili- tær retorik og troppeopbygning, fordi man vil have krigen mod Irak.

Hvad er alternativet, bliver der spurgt. Lad mig citere Hans Blix i Washington Post fra i dag, for jeg går ud fra, at Hans Blix er lidt mere kom- petent på disse områder end både hr. Jens Hald Madsen, hr. Helge Adam Møller og hr. Jens Roh- de. Jeg ved ikke, om de herrer er enige i det, men jeg vil trods alt alligevel påstå, at Hans Blix er en større autoritet på det punkt.

Hans Blix siger, at det ikke er rimeligt, at man trækker våbeninspektørerne tilbage nu. Han si- ger, at man faktisk er i en situation, hvor Irak samarbejder mere, end det har gjort de sidste 10 år. Ja, det siger Hans Blix. Man kan grine ad det, og man kan gøre som den republikanske højre- fløj, som Richard Pearl og Rumsfeld har gjort hele tiden, og sige: Ham Blix er bare en eller anden blød svensker, og ham er vi ligeglade med.

Det er da muligt, at Det Konservative mener det samme; det vil jeg slet ikke udelukke, når jeg ser på hr. Helge Adam Møller og hans macho- manerer. Men jeg vil alligevel sige, at på dette punkt har jeg mere respekt for Hans Blix end for den konservative forsvarsordfører, og jeg er overbevist om, at Hans Blix ved mere om det.

Alternativet er, at man fortsætter. Der var et FN-spor, man var i gang med at afvæbne Irak, men alligevel forlader USA dette spor og vil have krigen for krigens egen skyld. Det har George Bush villet det sidste halve års tid, og det er dybt sørgeligt – dybt sørgeligt – at den danske regering støtter George Bush i det.

Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Hr. Ulrik Kragh, derefter hr. Jens Rohde og der- efter hr. Jens Hald Madsen.

Kl. 16.30

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Sjældent har man hørt en større opremsning af fejltagelser end den, SF's hr. Holger K. Nielsen fremførte i sin ordførertale.

SF spørger, hvor mange børn, hvor mange kvinder, hvor mange mænd der skal dø i en krig for at afvæbne Saddam Hussein, og så er man jo nødt til at spørge: Hvor er respekten for de man- ge mennesker, der i forvejen dør under det ty- ranniske diktatur, der er i Irak? Hvor er viljen til at gøre noget ved det system, der til trods for FN's krav gennem de sidste 12 år om afvæbning alligevel opruster?

SF vil under ingen omstændigheder på noget som helst tidspunkt være med til at gøre noget ved det her og gribe fat om nældens rod. Det er ikke nogen nem beslutning at sende danske sol- dater med i en krig, men somme tider må man gøre op med sig selv – og det synes jeg også SF burde gøre – om den sag, man tjener, ikke er større, og om de omkostninger, der er forbundet med den, ikke er mindre end alternativet: at læne sig tilbage i en debatklub, mens vore allie- rede klarer ærterne.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Jeg fik ikke noget svar fra hr. Holger K. Nielsen.

I 1998 sagde man også, at man ikke bare ville læne sig tilbage, og at det var et forkert billede at tegne, at der var dem, som ville gøre noget, og dem, der ville læne sig tilbage. Men hvad har SF egentlig taget ansvar for siden? Hvad er det, SF vil være med til? Og hvad er det, SF har forhåb- ninger om? Hvad er det, man regner med skal lykkes?

Det er jo meget godt at stå heroppe og angri- be amerikanerne, som man altid har gjort. Hr. Holger K. Nielsen kan jo ikke gå på talerstolen uden at fortælle, hvor forfærdelige amerikaner- ne er, og at vi er skødehunde for amerikaner- ne, og at de er så og så forfærdelige. Jeg siger bare, at hvis vi var så kloge og så dygtige og så sofisti- kerede i Europa, og hvis den politik, hr. Holger K. Nielsen står for, var så fantastisk gennemana- lyseret, så fantastisk sofistikeret, hvorfor har det så altid været sådan, at amerikanerne skulle hjælpes os ud af de kriser, vi har haft her i Euro-