

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Først og fremmest tak til hr. Holger K. Nielsen for svaret. Men vi dykker lidt længere ned i Hans Blix' rapporter, og derfor vil jeg spørge hr. Holger K. Nielsen om nogle konkrete ting fra Hans Blix' rapport.

Først og fremmest fra rapporten fra den 27. januar, hvor Blix konstaterer, at der stadig væk er udestående med hensyn til kemiske våben, biologiske våben og missiler, hvor man ikke har haft det øjeblikkelige samarbejde, man har krævet. Fra rapporten den 14. februar, hvor der stadig væk ikke lægges den samarbejdsvilje for dagen, som man har krævet i resolution 1441. Alt sammen beviser på, at viljen ikke er til stede.

Så stiller jeg bare det meget banale spørgsmål til hr. Holger K. Nielsen: Hvor lang tid skal man blive ved med at finde sig i, at der ikke er et øjeblikkeligt samarbejde, og hvor lang tid har SF tænkt sig at blive ved med at finde sig i, at man ikke får svar på de spørgsmål, der bliver stillet?

Der er og har været meget, meget, meget minimale fremskridt kun med det ene formål fra Saddam Husseins side at trække tiden, og han har ikke bevist noget eller fremlagt de dokumentationer, han har fået besked på.

(Kort bemærkning).

**Guðrun Laub (V):**

Det er blevet sagt mange ord i dag, og hr. Holger K. Nielsen har været oppe mange gange og sige meget snak efter min opfattelse. Har hr. Holger K. Nielsen slet ikke nogen bekymring for det irakiske folk, som skal leve under Saddams styre nu? Tror hr. Holger K. Nielsen ikke, at Saddam Hussein kan finde på at bruge de våben, som han ikke har afleveret til våbeninspektørerne?

Betragter hr. Holger K. Nielsen ikke Saddam Hussein som en egentlig, aktuel, alvorlig trussel for verdenssamfundet her og nu, en trussel, der er så alvorlig, at vi ikke kan vente en måned mere?

Vil hr. Holger K. Nielsen tage ansvaret for at vente med at gøre noget og stå ved det ansvar, hvis Saddam Hussein alligevel bruger kemiske og biologiske våben?

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Til hr. Troels Lund Poulsen: Selvfølgelig kan man læse af Blixrapporterne, at der er problemer med hensyn til den irakiske besiddelse af forskellige kemiske våben. Men hele pointen i Blix'

udtalelser også til Washington Post i dag er, at man netop nu er inde i en meget positiv udvikling omkring afvæbningen, og det derfor er meningsløst at gå i krig nu, og det er det, Sikkerhedsrådets flertal er enig med Hans Blix i.

Jeg fatter ikke, at man her i Folketinget kan være så ligeglad med Hans Blix, en meget respekteret svensk diplomat, der godt nok ikke bare har gjort, hvad USA bad ham om, og som den republikanske højrefløj hader, det ved jeg godt. Men kan det virkelig være årsag nok til, at også den danske højrefløj går ud og kører den hetz på Hans Blix, som det i virkeligheden er tilfældet, at man gør i dag?

Så til fru Guðrun Laub; der hævder, at Saddam Hussein er en stor trussel imod verdensfreden. Det er jo en diskussion, man skal have. Der er ingen her, der bryder sig om Saddam Hussein, det er ikke det, der er diskussionen, men jeg tror, man skal passe på med at gøre verdensfreden til et spørgsmål udelukkende om Saddam Hussein. Det er der jo ved at være en tendens til.

Man skal også tænke på, at Saddam Hussein har levet under en meget hård sanktionspolitik gennem mange år. Han har været undersøgt langt grundigere end mange andre diktaturer. Han bliver undersøgt i øjeblikket. FN's våbeninspektører er inde i Irak for at undersøge ham. Så er det bare, jeg siger, at hvis det skulle være argumentet med hensyn til Irak, hvorfor så ikke også i forhold til andre lande? Der er da andre lande, som jeg mener udgør en langt, langt større fare. Der er lande, der er større diktaturer. Og hvis vi skulle føre krig hele tiden, fordi der er nogle, vi ikke bryder os om, jamen så ville verden jo være i en permanent krigstilstand. Det er derfor, vi har fået et FN-system, hvor vi forsøger at få en retsorden, som tilfredsstiller disse ting på andre måder.

Kl. 16.50

Den retsorden kan man godt diskutere, og det er jeg med på at diskutere, men der er ingen FN-sanktionering bag denne krig. Det er USA, der af hensyn til amerikanske interesser vil ind og have denne krig. Jeg forstår ikke, at den danske regering vil støtte det.

(Kort bemærkning).

**Henrik Vestergaard (V):**

En måned, siger Hans Blix, så ser tingene meget bedre ud. Det er nok til afvæbning. Det er bare det, han beder om. Jeg ved ikke, om hr. Holger K. Nielsen er enig i, at det kun er 30 dage.