

Det er nu 5 måneder siden, at resolution 1441 blev vedtaget, der jo pålægger Saddam Hussein at lade sig afvæbne. Mit spørgsmål er så, hvordan det skulle kunne klares på 30 dage.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Igen et meget kort spørgsmål til hr. Holger K. Nielsen, som gør sig klog på, hvordan flertalssituationen er i FN's Sikkerhedsråd. Mig bekendt har der ikke været en afstemning i FN's Sikkerhedsråd. Jeg ved ikke, om det er sådan, at SF sidder i FN's Sikkerhedsråd. Der har jo netop ikke været en afstemning i FN's Sikkerhedsråd, og derfor mener jeg ikke, at hr. Holger K. Nielsen kan vide, hvordan et flertal ville se ud.

Derudover vil jeg også godt sige, at der overhovedet ikke har været ført nogen hetz mod Hans Blix. Det, der er sket, er, at jeg har taget udgangspunkt i Hans Blix' rapporter og stillet hr. Holger K. Nielsen adskillige spørgsmål. Jeg kan konstatere, at jeg ikke får svar på dem. Jeg får ikke svar på det vigtigste, nemlig hvad hr. Holger K. Nielsen forstår ved øjeblikkeligt samarbejde. Det ønsker SF ikke at svare på, og det tager jeg selvfølgelig til efterretning.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Hr. Holger K. Nielsen må have en meget, meget dårlig sag i betragtning af, at jeg nu to gange har været på talerstolen og stillet konkrete spørgsmål uden så meget som at blive værdiget en kommentar.

Hr. Holger K. Nielsen er nødt til at forholde sig til den virkelighed, der eksisterer på nuværende tidspunkt, og ikke til et eller andet scenario om, at Hans Blix kunne køre rundt i Irak og lede efter masseødelæggelsesvåben i en 2-3 måneder, og så ville SF til den tid alligevel sige: Nej, det er ikke noget for os.

SF forholder sig jo ikke til, at FN har forlangt Irak afvæbnet, at man ved, at Irak er i besiddelse af mere end 1.000 t kemiske giftgasser, at man ved, at Irak er i besiddelse af 6.500 kg biologiske gifte, at man ved, at Irak er i besiddelse af mere end 6.500 bomber, der kan fremføre det. At man ved, man har en tyrannisk diktator, der gang på gang har vist evnen og viljen til at gøre noget ved det.

SF forholder sig ikke til virkeligheden. Det må man jo konstatere. Og når man ikke vil forholde sig til virkeligheden, så vil man åbenbart

heller ikke være med til at tage et ansvar. Sådan er det.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Først til hr. Henrik Vestergaard, der siger, at nu er der gået 5 måneder, og hvorfor så en måned mere? Jeg vil lige gøre opmærksom på, at vi havde et møde i Udenrigspolitisk Nævn – jeg tror, det var sidst i oktober – med bl.a. Rolf Ekeus. Jeg ved ikke, om hr. Vestergaard var med, der var ikke ret mange med fra Venstre. Sådan nogle ting deltager man jo stort set aldrig i fra partiet Venstre.

Der sagde hr. Rolf Ekeus, at der mindst skulle 6 måneder til, hvis man skulle have en meningsfuld våbeninspektion. Det har hele tiden været klart, at disse 2 måneder ikke var nok, og derfor har det hele tiden ligget i luften, at de folk, som kender til de her ting blandt våbeninspektørerne, udmærket har været klar over, at der skulle længere tid til.

Så til hr. Troels Lund Poulsen med hensyn til, hvordan jeg kender til flertalssituationen. Jamen der skal da ikke ret meget tankevirksomhed til for at komme frem til det. Storbritannien og USA har i flere uger forsøgt at få et flertal for en resolution, de har udbasuneret for hele offentligheden, at de ønsker en afstemning. De vil have en afstemning. Når de så alligevel trækker forslaget, skyldes det én ting, nemlig at der ikke er flertal for det. De ville tabe en afstemning. Den er da så gennemskuelig, at man ikke skal have gået ret længe i skole for at kunne gennemskue den.

Kl. 16.55

Så er der hr. Ulrik Kragh, der jo i virkeligheden siger noget meget afslørende. Han siger: Efter en 2-3 måneder skal Hans Blix fortsætte, og så vil SF sige, at det her ikke er noget for os. Må jeg spørge: Hvad skal ikke være noget for os? Det er, som om hr. Ulrik Kragh forudsætter, at der skal komme en krig. Det, der er problemet med SF, er, at vi ikke vil acceptere en krig, hvis den kommer. Kan hr. Ulrik Kragh forestille sig, at en krig kan undgås her? Det vil jeg egentlig godt have svar på. Kan han forestille sig det?

Det er jo, som om det eneste, man kan forestille sig, det eneste, der kan være den logiske udgang af det her, er en krig. Jamen vi håber da på og har håbet hele tiden, at en krig kunne undgås. Det er jo derfor, vi har sagt, at våbeninspektionen skulle fortsætte for netop at sikre en fredelig afvæbning af Saddam Hussein, sådan som