

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg må sige, at hr. Helveg Petersens svar ikke er tilfredsstillende. Da hr. Helveg Petersen var udenrigsminister, lænede man sig fuldt og helt op ad Juridisk Tjenestes tolkning. Det mener jeg man kunne gøre med god grund.

Den radikale ordfører blev ristet over en sagte ild her i Folketingssalen af SF og Enhedslisten på præcis samme måde, som Enhedslisten og SF har forsøgt det med os andre i dag, og hr. Estrups svar var, og jeg citerer:

»Derfor er det afgørende, at regeringen uden tøven eller forbehold fastslår, at man har det nødvendige FN-grundlag. Denne melding fra regeringen er aldeles afgørende. Vi tager det til efterretning, og det betyder, at vi uden forbehold kan støtte den beslutning, der nu er lagt op til. Det er i sidste ende afgørende, at man fastholder det internationale pres, og det har vi kun mulighed for ad denne vej.«

Hvad er det, der har ændret sig? Hvorfor kan man ikke længere fuldt og helt tage Juridisk Tjenestes fortolkninger og lægge dem til grund? Hvorfor begynder man nu i opposition at botanisere i de juridiske ræsonnementer og ikke mindst i de juridiske konklusioner, som er klare-re denne gang, end de var i 1998?

Det er de samme personer, der besætter stillingerne i Juridisk Tjeneste. Jeg forstår ikke, hvorfor man ikke klart og utvetydigt fra De Radikales side vil sige: Ja, der er et FN-grundlag, vi mener bare ikke, at det FN-grundlag skal føre til en vedtagelse af det beslutningsforslag, der er lagt frem. Det er en åben og fair måde at forholde sig til tingene på.

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Ingen ønsker krig, det har vi sagt gentagne gange her i dag, og det er jo gennemdrøftet og analyseret, og vi har alle sammen fulgt udviklingen nøje og været meget bekymrede for situationen, og ingen ønsker krig.

Men jeg har ikke hørt hr. Niels Helveg Petersen komme med noget alternativ, som er et reelt alternativ. Det, hr. Niels Helveg Petersen anbefaler, er jo sådan set at holde hænderne i lommen og så bare vente på, at andre tager affære, eller at Saddam Hussein går amok. Er det sådan, hr. Niels Helveg Petersens udtalelser skal forstås?

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Til hr. Peter Skaarup: I Kosovo var der ikke et klart FN-mandat. Det var problemet. Der var et FN-grundlag, men ikke et klart, tydeligt mandat.

Alligevel gik Det Radikale Venstre ind for at anbefale dansk deltagelse i en militær aktion. Det havde vi problemer med, men det gjorde vi, fordi der ikke var andre muligheder. I den situation var det helt nødvendigt at gøre det, for der var ikke andre muligheder.

Jeg vil anbefale til læsning DUPT's rapport om humanitær intervention, hvor man meget nøje har gjort rede for, under hvilke omstændigheder man kan tillade sig somme tider at fravige kravet om en fast FN-forankring, og det kan man bl.a., når der ikke er andre muligheder. Derfor kan jeg ikke se nogen afvigelse i linjen. Vi vil vurdere fra sag til sag selvfølgelig, om der er den fornødne FN-forankring.

Hr. Peter Skaarup ved jo udmærket godt, at verden ikke er så sort/hvid, det er den i hvert fald ikke i mit hoved, at der findes klare regler for den slags ting. Hr. Peter Skaarup var jo mod Kosovoaktionen og ved udmærket godt, at man kan nå til forskellige resultater.

I Kosovo var jeg ikke i tvivl. Det var rigtigt, at vi gjorde det, det virkede rigtigt. I denne sag finder jeg, at FN-forankringen er for svag, og at man burde have givet våbeninspektørerne endnu en chance.

Til fru Pia Christmas-Møller: Jeg har sådan set svaret. Mit ræsonnement er, at der står her, at våbeninspektørernes bestræbelser trods et meget betydeligt internationalt politisk pres har været forgæves. Det mener jeg ikke er rigtigt. Og jeg mener heller ikke, det er rigtigt, hvad der står her: »... ligesom en fortsættelse er udsigtsløs.« Det er det punkt, jeg finder ikke er en juridisk vurdering, men en politisk vurdering.

Kl. 17.55

Og til sidst til fru Gudrun Laub: Jamen jeg mener bestemt ikke, at man ikke skal fortsætte et behårdt politisk, militært pres på Saddam Hussein. Det mener jeg under alle omstændigheder. Man skal ikke bare forlade området. Man skal fortsætte et pres. Det er begyndt at give nogle resultater.

Formanden:

Der er endnu to korte bemærkninger: Hr. Troels Lund Poulsen og hr. Søren Gade.