

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Det er et spørgsmål til hr. Niels Helveg Petersen, som omhandler de kemiske og biologiske våben, som den daværende udenrigsminister i 1998, hr. Niels Helveg Petersen, interesserede sig ret meget for.

I 1998 manglede der en redegørelse for, hvad der var sket med de 31.000 kemiske våben, og der er det så, jeg vil spørge hr. Niels Helveg Petersen, om han er blevet mere tryk siden 1998 med hensyn til, hvad der er sket med de kemiske våben.

Derudover vil jeg også spørge hr. Niels Helveg Petersen om det citat, som jeg nu vil læse op, hvor hr. Niels Helveg Petersen siger som følger: »Som aktivt medlem af verdenssamfundet er det Danmarks pligt at tage del i kriser og situationer, der opstår. Vi kan ikke stå passivt og se på, at de militære diktaturer holder verdenssamfundet og FN for nar ved systematisk at bryde resolutionerne fra FN's Sikkerhedsråd.«

Så er det, jeg spørger hr. Niels Helveg Petersen: Hvor lang tid er det, vi skal give våbeninspektørerne, og hvad er det, våbeninspektørerne skal finde, når der fra irakisk side ikke er det samarbejde, der lægges op til, hvor det er Irak, der skal dokumentere, at de ikke er i besiddelse af kemiske og biologiske våben?

(Kort bemærkning).

Søren Gade (V):

Mit spørgsmål ligger lidt i forlængelse af det, hr. Troels Lund Poulsen var inde på. Vi må så acceptere, at De Radikale er imod beslutningsforslag nr. B 118, men jeg kunne godt tænke mig at høre, om de kemiske våben, den daværende udenrigsminister, hr. Niels Helveg Petersen, var så bange for, og som var så afgørende for en militær aktion, stadig væk ikke er et problem.

Jeg erkender, at det er en svær beslutning at skulle træffe at sende danske soldater i krig for at opnå en afvæbning, men problemet er jo ikke blevet mindre, siden hr. Niels Helveg Petersen var udenrigsminister. Og jeg har altså meget svært ved at forstå, at en måned mere skulle kunne afvæbne Saddam Hussein. Vi mangler redegørelser for 1.000 t kemiske våben og 6.500 kemiske bomber, og havde Saddam Hussein viljen til at ville lade sig afvæbne, så var det jo kun at sige: Her, kære venner, er depotet. Nu skal jeg vise jer det. Det ville tage ganske få timer.

Vi har nu brugt 4½ måned, og vi har ingen som helst kemiske våben fundet mellem alt det, som Blix faktisk mangler en redegørelse for.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Til hr. Troels Lund Poulsen: Nej, jeg mener ikke, at man skal se passivt til. Jeg har gentaget i mine svar til især Venstres ordfører den ene gang efter den anden, at min holdning er, at man burde have givet våbeninspektionen endnu en chance, fordi Blix sagde, at det kunne nytte noget. Fordi vi her er i en helt anden situation end i 1998, hvor våbeninspektørerne havde givet op, og fordi også et flertal i FN's Sikkerhedsråd havde den holdning, at man ikke skulle afbryde våbeninspektørernes arbejde.

Det er også et svar til hr. Søren Gade. Det er jo i virkeligheden det samme spørgsmål lidt anderledes formuleret. Man burde have givet våbeninspektionen endnu en chance. Det havde også været endnu en chance for at samle en splittet verden i forholdet til hr. Saddam Hussein.

Og er der noget, som er trist, så er det jo den åbenbare splittelse, som er opstået ved håndteringen af denne her sag, i FN, i EU, i NATO, imellem den vestlige verden og store dele af den tredje verden. Og den splittelse kunne der også have været en chance for at hele, hvis man havde givet våbeninspektionen endnu en chance som ønsket af våbeninspektørerne og et flertal i Sikkerhedsrådet.

Formanden:

Jeg skal gøre opmærksom på, at der ingen midt-dagspause bliver. Og så er det hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

Kl. 18.00

Keld Albrechtsen (EL):

Nej, men jeg taler også bedst på tom mave, hr. formand.

Vi står her over for en ulovlig krig, en ulovlig krig på et falsk grundlag uden et klart formål. Ja, måske endda med et skjult formål. Man kan faktisk dårligt tænke sig noget værre end en ulovlig krig på et falsk grundlag og uden et klart formål. Mulighederne for, at en sådan projekt kan gå galt, er voldsomt betydelig store.

Det er måske også derfor, at regeringen i erkendelse af, at den har så dårlig en sag, som den vitterlig har, har ladet meddele Danmarks Radio, at den ikke agter at deltage i en partileders-