

manglende planer for bl.a. det kurdiske område. Han efterlyste en samlet plan for, hvad der skal ske efter krigen. En plan for den såkaldte nation building, altså hvad der skal til for at bygge en nation op efter en ødelæggelse.

Har den danske regering kendskab til, hvordan Irak skal bygges op, når krigen er slut? Findes der overhovedet planer? Jeg har set, at der i bemærkningerne bliver lagt vægt på etableringen af en midlertidig administration, eventuelt under FN's ledelse, med henblik på at sikre forholdene, indtil irakerne selv kan overtage styret i landet. Eventuelt under FN's ledelse, jamen kan man da overhovedet forestille sig andre end FN?

Vi ved, at en krig udløser humanitære katastrofer for civilbefolkningen, og der vil blive skabt flygtningestrømme. Der er foreløbig afsat 50 mio. kr. til den humanitære indsats, men batter det overhovedet noget i en situation, hvor krigen skaber voldsomme ødelæggelser og flygtningestrømme? Og kan vi så få sikkerhed for, at Danmark vil tage imod de flygtninge, når de kommer hertil?

Jeg ser med afsky frem til den krig, der forhåbentlig endnu kan undgås.

Helge Adam Møller (KF):

Det er ikke nogen let beslutning i dag, men når verdenssamfundet står over for en kynisk fredsbryder, der nægter at overholde våbenhvilen, og hvor der foreligger bevidste og grove krænkelse, så må vi reagere. Vi danskere kan ikke stå passivt og se på, at et militært diktatur holder verdenssamfundet og FN for nar ved systematisk at bryde resolutioner, som er vedtaget i FN's Sikkerhedsråd.

I denne situation er det reelle problem, hvad vi foretager vi os over for et regime, der lader hånt om alle internationale konventioner, bryder alle internationale normer og opbygger lagre af våben, der kan udrydde millioner og atter millioner af menneskeliv. Vi må konstatere, at Saddam Hussein ikke efterlever resolutionerne. Der er to centrale resolutioner – 678 og 687. Den første giver mandat til anvendelse af magt, den anden, 687, er et omfattende dokument, og budskabet er fuldstændigt klart: Overholdes betingelserne ikke, kan der skrides ind over for Irak, om nødvendigt med magt.

Jeg vil gerne gentage mig selv: Det internationale samfund kan ganske enkelt ikke leve med, at en stat vilkårligt nægter at opfylde de krav, som er opstillet af Sikkerhedsrådet. Sammenfat-

tende vil jeg derfor slå fast, at det ud fra en helhedsvurdering er velbegrundet, at det internationale samfund svarer igen med militære magtmidler.

Store mængder af masseødelæggelsesvåben er en direkte og en alvorlig trussel mod befolkningen i hele regionen, og i de forkerter hænder er disse våben en trussel hvor som helst. Angrebet i undergrundsbanen i Tokyo for nogle år siden var et skræmmende eksempel på, hvad sådanne våben kan udrette, og derfor må Saddam have klar besked. Det bliver rapporteret, at Irak fremstiller masseødelæggelsesvåben. Det er kemiske og biologiske våben, hvor bare et syltetøjsglas fyldt med disse dræbermidler fordelt i et vandreservoir er nok til under forfærdelige lidelser at slå millionbyers befolkninger ihjel.

Kl. 18.35

Det problem, Saddam Hussein repræsenterer, nemlig de biologiske og kemiske våben, er jo vores alle sammens problem, og derfor er det ikke rigtigt at beskrive dette som noget, der kun er USA's problem. Det er også vores problem.

Jo, magtanvendelse er nogle gange det eneste, der forhindrer vold, og det er nu engang ikke nok, hvis man vil fred, at man selv er fredelig.

Se, dette var så min mening. Jeg kan stå inde for hvert eneste ord, hver sætning og hver holdning. Og nu kunne jeg så gå tilbage til min plads, men jeg må jo tilstå en enkelt ting. Jeg har ikke skrevet denne tale selv.

Hvert ord, hver sætning, hver holdning er direkte ordrette citater fra, hvad den radikale udenrigsminister Niels Helveg Petersen sagde den 17. februar 1998, og hvad de to ordførere fra Socialdemokratiet og De Radikale sagde den samme dag. Det var den dag, hr. Mogens Lykkes toft og hr. Niels Helveg Petersen og resten af den socialdemokratisk-radikale regering bad Folketinget om at medvirke til et amerikansk ledet angreb mod Irak.

Se, jeg var enig med Socialdemokratiet og De Radikale dengang. Jeg er også enig 5 år senere, i dag. Men Socialdemokratiet og De Radikale er som så ofte før løbet fra deres holdninger.

Jeg har kun ét ord, der karakteriserer det: Det er ynkeligt.

Margrete Auken (SF):

Jeg sad lige og tænkte på, at man også kunne have læst hele lederen fra International Herald Tribune ordret op i dag. Så ville vi i hvert fald blive beskyldt for antiamerikanisme, så det ville noget i forhold til, hvad der er blevet sagt.