

Det, jeg mener at kunne påstå og påpege, er, at jeg ser en selvmodsigelse mellem 1998-standpunktet og det, at man ikke vil være med nu, hvor det er gået værre til. Jeg forstår og respekterer det, men jeg må sige til hr. Morten Helveg Petersen, at det er gået værre til i Irak. Der er flere af de våben. Der er ingen, der har beviser for, at nogen af de våben er blevet destrueret. Hr. Morten Helveg Petersens hovedrysten afviser dette, men hvis der var beviser for det, var de beviser jo blevet afleveret. Så enkelt er det jo. Det var meget, meget let at aflevere de beviser for destruktoren. Det er altså blevet værre.

Det er så dér, vi er uenige. Vi opfatter situationen som værre end i 1998. Vores juridiske eksperter vurderer mandatet som stærkere end i 1998. Det er der så uenighed om, fordi Det Radikale Venstre ikke mener, at det er stærkt nok. Jeg har lov at påpege, at vores juridiske eksperter vurderer det som stærkere, og så mener vi altså, at så er det nødvendigt.

Som jeg spurgte før: Hvis ikke nu, hvornår så? Skal det bare blive værre og værre, farligere og farligere? Det vil det jo blive. Og hvis ikke vi, hvem så, når man først har sagt, hvis ikke nu, hvornår så?

Kl. 19.50

Til hr. Mogens Lykketoft vil jeg sige, at jeg kender godt både Socialdemokratiets og Det Radikale Venstres indstilling, og jeg beklager, at det ikke blev en så klar afslutning af FN-sporet, som ville have gjorde, at det danske Folketing kunne samles. Det havde været betydeligt at foretrække, at vi havde kunnet samles i det danske Folketing, når der sendes soldater af sted. Det er vi alle enige om. Der kom altså ikke en sådan definitiv klarhed i sidste runde i Sikkerhedsrådet. Derfor må man forholde sig til, hvad Sikkerhedsrådet har opfordret til. Der har Sikkerhedsrådet så i resolution 1441 opfordret til, at man reagerer.

Så mener jeg ikke, at man kan sige, at det er jungleloven, når nu jeg og juristerne har prøvet at forklare hr. Ole Sohn det. Det vil jeg godt afvise. Ellers skulle Chirac jo pludselig også nu gå ind for jungleloven, eftersom han bebuder, at Frankrig kan gå med, hvis de i området bliver angrebet af kemiske og bakteriologiske våben. Vil han bryde? Vil han gå ind for jungleloven? Det vil han jo nok ikke. Så det tyder nok på, at der trods alt er et mandat i resolution 1441.

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Jeg er glad for, at udenrigsministeren heroppefra trak sin bemærkning om det absurde tilbage. Det vil fremgå klart af referatet, at det ordvalg var forkert og upassende i situationen. Det glæder vi os til at se også på skrift.

Mit spørgsmål til udenrigsministeren skal gå på den her juridiske vurdering, som vi har brugt meget tid på i dag, og som vi skal forfølge yderligere i udvalgsbehandlingen. Der står, at våbeninspektørernes bestræbelser på trods af et meget betydeligt internationalt politisk og militært pres har været forgæves, ligesom en fortsættelse heraf er udsigtsløs.

Mit spørgsmål til udenrigsministeren er: Er udtrykket forgæves samt udtrykket udsigtsløs en rent juridisk vurdering?

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Forsvarsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 51:**

**Forespørgsel til finansministeren [om beskæftigelsen].**

Af Søren Søndergaard (EL) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 13/3 2003).

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.