

For det første kunne vi sørge for, at der var en ordentlig behandling til dem. Regeringen har intet gjort, overhovedet intet for at sikre, at der er nogle ordentlige behandlingsmuligheder for traumatiserede flygtninge. Det eneste, man har gjort, er at sætte dem på starthjælp.

For det andet har man altså lavet denne start-hjælp, som ikke har nogen som helst virkning for de traumatiserede flygtninge med hensyn til at få dem ud på arbejdsmarkedet. Så bliver der efterspurgt hjælp – jeg synes, at ordføreren skulle tage at høre efter i stedet for at få hjælp fra ministeren, for man burde kunne klare sig selv – og det, man kunne gøre, var at sørge for, at i det mindste de traumatiserede flygtninge fik en ydelse, der var til at leve af. Med andre ord, man kunne sætte dem på kontanthjælp.

Jeg vil gerne høre, om Venstre kunne støtte, at vi i hvert fald gik ind og støttede denne gruppe af meget, meget svage mennesker, så de havde en ordentlig ydelse at leve for.

(Kort bemærkning).

**Karen J. Klint (S):**

Nu har vi et par gange hørt ordføreren for det største regeringsparti efterlyse gode ideer til forbedringer af lovforslaget her, mens vi har det til første behandling.

Så ville én god idé til ordføreren være: Hvad med at foreslå ministeren at kalde oppositionen til forhandlinger, før lovforslagene kommer til første behandling?

(Kort bemærkning).

**Marianne Pedersen (V):**

Jeg vurderer, at det var et forslag til ministeren, som jeg forventer, ministeren selv vil svare på efterfølgende.

Til fru Elsebeth Gerner Nielsen vil jeg sige: Jamen vi har ikke ændret noget i negativ retning for de traumatiserede, bortset fra at vi har sat integrationsydelsen ned. Vi mener ikke, at man kan fjerne et traume alene med penge. Der skal nok noget andet til. Men der har vi ikke gjort mulighederne dårligere for de traumatiserede end den tidligere regerings set-up i dette forhold.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det hr. Kamal Qureshi for tredje gang.

(Kort bemærkning).

**Kamal Qureshi (SF):**

Jeg må nok sige, at det er noget af et ambitionsniveau for et regeringsbærende parti, når man siger: Jamen vi har da ikke gjort tingene ringere for de traumatiserede flygtninge. At man som ordfører for et regeringsbærende parti vitterlig bruger det som et argument, at man ikke har gjort forholdene værre, mens man har siddet i regering.

Man burde da på et eller andet plan have som ambition, at man er i regering for at løse nogle problemer og for at gøre tilværelsen bedre og for at lave nogle tiltag, som kan gøre forholdene bedre, i stedet for at sige, at den socialdemokratiske regering gjorde det på én måde, og vi har ikke gjort det værre.

Det synes jeg simpelt hen er et lavt ambitionsniveau.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det fru Karen Klint for tredje gang.

(Kort bemærkning).

**Karen J. Klint (S):**

Jeg tror, vi alle vil vedgå, at der skulle nogle års erfaring til med, hvordan man behandler traumatiserede mennesker og torturofre. Derfor er det korrekt, at vi ikke er særlig godt med hensyn til antal behandlingspladser.

Men det er jo ikke nogen undskyldning, at fordi den forrige regering ikke havde erfaringer nok og ikke havde mulighed nok for at komme op på niveau, så fortsætter man på det niveau, der giver ventelister.

Så et spørgsmål til Venstres ordfører er: Hvilke intentioner har man om at forbedre vilkårene og øge mulighederne for, at ventelisterne bliver kortere for folk, som trænger til behandling?

(Kort bemærkning).

**Marianne Pedersen (V):**

Jeg vil sige, at dette lovforslag i sin helhed har et ret højt ambitionsniveau. Der er mange elementer i det, og jeg tror nok, kommunerne hver især vil synes, at skal de opfylde de krav og løfter, de selv har stillet her, så vil de skulle lægge sig rigtig meget i selen. Så ambitionsniveauet er der ikke noget i vejen med.

I forhold til de traumatiserede må jeg blive tidligere spørger svar skyldig. Jeg har ikke nogen løsning, jeg kender ikke til, at der skulle ligge noget på det område, det lyder sådan meget lægeligt.