

den eneste måde, de kan få en ydelse, de kan leve af, på.

Derfor vil jeg opfordre ministeren endnu en gang til at overveje, om der virkelig ikke er behov for, at vi gør noget for de allersvageste flygtninge. Det her forslag, vi behandler i dag, er en stor fordel for de stærke flygtninge, men vi har også et ansvar for de svageste.

(Kort bemærkning).

**Kamal Qureshi (SF):**

Jeg må sige, at jeg ikke var særlig pædagogisk, siden mit eksempel med karaktererne blev så alvorligt misforstået. Det var sådan set ikke danskundervisningen, jeg hentydede til. Det, jeg hentyder til, er, at for dem, som er velfungerende, ikke sådan karaktermæssigt, men velfungerende som sådan, dem, som kan noget i forvejen, ligger der en belønning til kommunerne for at få til at blive bedre sprogligt, arbejdsmæssigt. Det er helt fint, at der er den belønning.

Problemet er, at vi også har nogle i den anden ende, som gør en kæmpe indsats, men som starter meget, meget dårligere end den anden gruppe, og som efter en meget stor indsats af sig selv og af kommunen kan løfte sig op, ikke nødvendigvis til at komme i arbejde, ikke nødvendigvis til at bestå en danskeksamen, men til at kunne få en mere udadvendt hverdag i stedet for at sidde derhjemme og være skræmte, fordi de har haft nogle dårlige oplevelser.

Der er det vigtigt, at vi stadig væk kan opmuntre kommunerne til ikke at glemme den gruppe, når man skal prioritere denne her vigtige gruppe, som skal i arbejde. Det er vigtigt, at kommunerne stadig væk kan se, at det er hensigtsmæssigt at bruge energi også på den gruppe, som ikke nødvendigvis kommer til at bestå en danskeksamen og ikke nødvendigvis kommer i arbejde, men som af sig selv kommer ud og måske deltager i nærdemokratiet, deltager i beboerdemokratiet og andet, sådan at der også er belønninger for noget andet end det, som de bedste kan.

Kl. 21.30

(Kort bemærkning).

**Karen J. Klint (S):**

Jeg har et par bemærkninger.

Jeg formoder, det var en fortalelse fra ministerens side, at der blev sagt, at vi har en stigning i beskæftigelsen, vi har vel et lille fald.

Så vil jeg gerne gentage, hvad vores ordfører har sagt, nemlig at der er mange gode ting i for-

slaget, men det, jeg forsøger at forfølge her i aftalen, er at forebygge, at de kommuner, der i forvejen er samspilsramte, bliver yderligere samspilsramte ved en måske skæv fordeling af flygtninge.

Jeg er ikke imod, at der kommer medlemmer af samme etniske gruppe til kommunen. Det tror vi faktisk er med til at øge folks trivsel. Det, vi er ude på, er, at kommuner, der i forvejen af mange andre årsager har en skrantende økonomi, ikke bliver yderligere udsat ved at få de flygtninge, der er flest udgifter til, men ikke er så mange indtægter fra i form af nogle præmieringer.

Det handler, og det kan så være lidt i forlængelse af det, hr. Kamal Qureshi sagde, jo ikke altid om at få folk i arbejde, men også om at øge den personlige trivsel, så man dermed ikke på længere sigt får nogle øgede sundhedsudgifter.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Søren Krarup kort bemærkning og derefter ministeren.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Ministeren kom ikke ind på det punkt, som for mig er temmelig væsentligt, nemlig begrebet nyankomne udlændinge. Jeg kan forstå på en samtale med ham, at det faktisk betyder, selv om der altså står noget andet, at det er udlændinge, der har opnået opholdstilladelse. Derfor vil jeg bede om, at man faktisk ændrer sproget. Jeg ser jo, at det er en overtagelse af integrationslovens oprindelige formål. Hvorfor lade den dårlige socialdemokratiske sprogbrug bestemme en lov, der ikke er dårlig? Derfor vil jeg bede om, at det faktisk ændres i den nye lov, så der står: »...udlændinge, der har opnået opholdstilladelse«. Det er det ene.

Det andet er om 7-års-reglen, der altså ændres til 5 og 3 år. Der vil jeg lige sige til ministeren, at sikkerhedsventiler, der udbores og bruges som andet end sikkerhedsventiler, bliver til huller, der betyder, at gryden, så vidt jeg ved, simpelt hen ændrer karakter. Derfor vil jeg altså sige, at det faktisk er i strid med begrebet sikkerhedsventil, at det får den omtale, så det kommer til at fungere som noget andet.

Jeg mener, det er et tilstrækkeligt incitament, at man kan få opholdstilladelse efter 7 år. Det er det, der skal være det grundlæggende, og det skal fastholdes.