

kunne integreres ordentligt i det danske samfund, så er det vel en forudsætning, at de kender deres modersmåls nuancer og dybde, for at de kan tilegne sig et fremmedsprog, og det vil så være dansk.

Kl. 11.20

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Naser Khader kort bemærkning og derefter fru Frevert for at svare på de to indlæg.

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):

Det var ikke mig, der startede globaliseringsdiskussionen. Vi blev beskyldt for at have opfundet begrebet og hele processen. Det var derfor, jeg kom ind på det.

Men med hensyn til at værne om det danske sprog. Fru Louise Frevert sagde, at vi skal være gode eksempler, bruge sproget korrekt osv. Skal en sprogpolitik medføre sanktioner? Skal der være sanktioner for ikke at bruge sproget korrekt? Skal der være sanktioner for at optage fremmede udtryk i det danske sprog, hvis man gør det sådan uden videre?

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Jeg synes ligefrem, at det vil være at gå til yderligheder, hvis man skal til at begynde at have sanktioner, fordi folk ikke taler et korrekt dansk. Altså den form for afstraffelse er overhovedet ikke noget, vi har lyst til at indføre fra Dansk Folkepartis side. Det kan jeg lige så godt sige med det samme. Men man kan henstille, og man kan appellere på en ordentlig måde. Det virker mange gange bedre end sanktioner og afstraffelse. De der fascistiske metoder bryder vi os overhovedet ikke om i Dansk Folkeparti.

Til hr. Ole Sohn: Lad mig én gang for alle gøre det klart her fra talerstolen: Dansk Folkeparti har ikke på noget som helst tidspunkt haft noget imod modersmålsundervisningen, overhovedet ikke. Det eneste, vi har sagt, er, at det ikke skal være en offentlig forpligtelse. Hvad folk gør hjemme bag hjemmets fire vægge, hvad folk selv vil investere deres penge og fritid i, det er for egen regning. Så det modersmål, som en irakisk-tyrkisk eller svensk familie for den sags skyld har, må de selv sørge for at få optimeret. Det kan ikke være en offentlig forpligtelse at skulle gøre det, men vi har aldrig nogen sinde

sagt, at det skulle være forbudt på nogen som helst måde at tale ens modersmål.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Ole Sohn for sin tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Så forstår jeg ikke rigtig noget længere, for jeg går ud fra, at ideen med en aktiv sprogpolitik, som jeg forstår Dansk Folkeparti også ønsker, er, at vi bliver bedre til dansk og bliver bedre til at kunne formulere os både skriftligt og mundtligt på dansk, som også er en forudsætning for at kunne gøre sig internationalt. Det må vel gælde alle samfundets borgere, og når nogle af samfundets borgere har behov for at kunne tilegne sig dansk, sådan at de kan blive gode til at formulere sig på dansk, men det kræver, at de bliver fortrolige med deres modersmål som forudsætning for at kunne lære dansk, så er der ikke helt konstans i Dansk Folkepartis politik, altså hvor vigtigheden af modersmålet kun gælder, hvis det er dansk. Det synes jeg er lidt tankevækkende.

(Kort bemærkning).

Ester Larsen (V):

Jeg vil spørge fru Louise Frevert, om fru Louise Frevert er bekendt med, at tidligere undervisningsminister Margrethe Vestager i et svar til Folketinget har skrevet:

»Undervisningsministeriet har ikke kendskab til videnskabelige undersøgelser, der viser, at modersmålsundervisningen er mere fremmede for danskindlæringen end en tilsvarende tidlig indsats i dansk.«

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Tak til fru Ester Larsen. Jeg var bekendt med det, men nu behøver jeg jo ikke at gentage det her. Det har jo faktisk indirekte givet svar på hr. Ole Sohns spørgsmål.

Men jeg vil godt lige sige en enkelt ting, og det er, at det, vi taler om her fra talerstolen, er en aktiv *dansk* sprogpolitik, og det, vi gerne vil, er, at man skal have en god sprogpolitik allerede fra børnehaveklassen og op igennem skolesystemet, så det har overhovedet ikke noget med modersmålsundervisning at gøre, må jeg sige til hr. Ole Sohn.

Kl. 11.25