

mindst de yngre generationer benytter sig af – ganske bredt.

Men før engelsk gøres til det sprog, som mere og mere kommunikation udelukkende foregår på, er det jo vigtigt at holde sig for øje, at langt fra alle i det danske samfund taler engelsk. Store grupper i det danske samfund er i dag etsprogede og kan altså overhovedet ikke deltage i den fagre ny verden.

Kl. 11.35

Folketinget og alle mulige andre begejstres over de mange muligheder, der er inden for informationsteknologien – inklusive undertegnede. Den politiske målsætning er, at mange ting i fremtiden skal klares digitalt, og den målsætning deler Enhedslisten selvfølgelig, men her er det vigtigt ikke at overse, at en stor gruppe af den danske befolkning ikke er fortrolig med it eller slet ikke har adgang til det og ikke er fortrolig med det sprog, som meget it foregår på.

Der er altså grund til at være varsom, til ikke blot at være vidne til en udvikling, hvor grupper i det danske samfund efterlades i den bageste vogn helt koblet af det fagre nye tog. Men der er heller ikke nogen grund til at skue tilbage i tiden, til at ville skruer sproget tilbage til det, der blev talt for 40 år siden. Det kan ikke lade sig gøre, og jeg synes heller ikke, det ville være fornuftigt.

Som jeg har læst De Radikales sprogudspil og SF's sprogudspil, er der lange stræk, jeg er enig i, og vi er enige i, at der skal være en aktiv dansk sprogpolitik, som begge partier har lagt op til. Jeg kan forstå, at ministeren lægger op til, at der kommer en redegørelse, og det er vi i Enhedslisten selvfølgelig meget glade for.

Vi mener, det er vigtigt at kunne flere sprog. Der skal være mere og bedre sprogundervisning i uddannelsessystemet, og i det hele taget er det et centralt arbejde at beskæftige sig med bedre sprogindlæring.

For os er det centralt for at udvikle sprogkundsaberne at udvikle modersmålet hos hver enkelt. For de fleste af os er det dansk, for andre er det et andet sprog.

Medierne er jo også helt centrale i sprogsammenhæng, og derfor er det helt nødvendigt, at aviser fortsat udgives på dansk, og det er vigtigt, at Danmark fortsat har to public service-kanaler med egen produktion af danske programmer, og dér er vi nervøse for, at privatisering af TV 2 kan være medvirkende til, at importen af engelsksprogede serier udbygges og overtager scenen fra de dansksprogede programmer.

Men i Enhedslisten mener vi ikke, at der skal tages kunstige skridt for at fastholde det danske sprog, sådan som man f.eks. i dag ser det i Frankrig, hvor man opfinder nye ord. Vi finder det fuldstændig uproblematisk, at f.eks. en computer hedder en computer. Det er en ny ting i Danmark, og der følger så et ord med, der er internationalt, og det har vi det fint med; så ikke nogen kunstige redskaber. Vi mener, der skal opbygges parallel sproglighed mellem engelsk og dansk i det danske samfund, det må være vejen fremad.

Jeg skal afslutningsvis sige, at vi er meget glade for, at ministeren lægger op til, at der kommer en redegørelse, og vi glæder os til fortsat at være en del af denne debat.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Fru Bodil Kornbek som ordfører.

Tove Videbæk (KRF):

Da Kristeligt Folkepartis ordfører på området, fru Bodil Kornbek, ikke kan være til stede (*munterhed*), skal jeg på hendes vegne fremføre følgende:

Sprog er vigtigt, fordi det handler om andet end blot kommunikation; det drejer sig i lige så høj grad om kultur. Der er ingen tvivl om, at et lands sprog er en af de vigtigste kulturbærende faktorer i samfundet og dermed et helt afgørende redskab for skabelsen af et folkeligt fællesskab.

Derfor er det også vigtigt, at det danske samfund løbende beskæftiger sig med, hvordan vi styrker og fremmer det danske sprog, hvis det skal lykkes at imødegå de mange udfordringer, som sproget udsættes for.

Jeg anser nemlig det sproglige aspekt af internationaliseringen i form af det engelske sprogs påvirkning af det danske sprog som en udfordring og ikke en trussel. Dette aspekt tror jeg er vigtigt at fastholde, når vi efterfølgende skal tale om en dansk sprogpolitik. Dansk har altid lånt ord udefra, og det er også en naturlig del af den stigende internationalisering, som forekommer i verden, og denne tilpasningsevne hverken kan eller skal vi lovgive os ud af.

Vi kan ikke gemme os for internationaliseringen, og derfor finder jeg det helt korrekt, når Dansk Sprognævn påpeger, at vi har brug for en tostrengt strategi, der både tilgodeser dansk og engelsk. En ensidig satsning på henholdsvis dansk eller engelsk vil enten hægte kommende generationer af internationaliseringen eller for-