

for at være urealistisk. Det er urealistisk, efter alt hvad vi kan bedømme.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Når man skal vurdere de folkeretlige aspekter, er der naturligvis en politisk vurdering. Det er så den, som regeringen, Venstre og Konservative og Dansk Folkeparti har valgt at foretage i forhold til våbeninspektørernes indsats. Det er den, vi har hørt fra hr. Jens Rohde her, og man har tidligere tilkendegivet, at man vurderede den som udsigtsløs.

Det er bare meget svært for os andre at se, at der er belæg for det. Jeg forstår slet ikke, hvorfor hr. Jens Rohde slet ikke reflekterer over de udsagn, der kom fra våbeninspektørernes chef, dr. Blix, som jo senest har sagt, at der var en vej at gå, at det ikke drejede sig om år eller uger, men om måneder.

Så er det svært at forstå, at den amerikanske præsident og Storbritannien og den danske regering går ind og kortslutter den proces, som ikke engang nyder opbakning fra generalsekretær Kofi Annan, der tværtimod så sent som den 10. marts – altså for 11 dage siden – advarede imod, at man tog det skridt, man nu har taget til den krig, man er inde i, og som den danske regering nu lægger op til vi skal træffe beslutning om at tilslutte os.

Hvorfor reflekterer hr. Jens Rohde overhovedet ikke over generalsekretær Kofi Annans udsagn i den sag?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Under den her slags debatter kan man somme tider stille sig selv det spørgsmål, hvorfor Folketings forretningsorden indeholder ret til korte bemærkninger til en ordfører. Det kan der jo være to forklaringer på: enten at man skal have et svar, eller at man skal give den pågældende ordfører forlænet taletid.

Jeg har en fornemmelse af, at de, der i sin tid har skrevet forretningsordenen, har ment det første. Derfor har jeg nu to gange stillet spørgsmål til ordføreren om, hvorvidt han er uenig i, at statsministeren den 29. januar har sagt, at en FN-forankring betyder drøftelser og beslutninger i Sikkerhedsrådet. Og derfor er den politiske realitet, at de fem permanente medlemmer af Sikkerhedsrådet skal være enige først, og det er de jo helt åbenlyst ikke.

Derfor har jeg spurgt: Hvordan kan det så være, tror ordføreren, at statsministeren den 29. januar mente det, mens han helt åbenlyst mener noget andet i dag? Det burde ikke være svært at svare på, og hvis ordføreren i øvrigt er enig i, at Folketingets forretningsorden giver mulighed for, at man også kan få svar på det spørgsmål, man stiller, vil han så forsøge at forholde sig til det?

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Det er tydeligt, at hr. Jens Rohde helst vil undgå at diskutere folkeret. Det kan man sådan set godt forstå. Fire lande, bl.a. Danmark, angriber Irak uden om FN. Hr. Rohde bliver ved med at sige, at det er dybt forankret i FN.

Jeg tror, at den befolkning, der lytter til hr. Jens Rohde i hvert fald må overveje tre ting. Den ene er, at hovedparten af dem faktisk er imod den krig. Den anden er, at hr. Jens Rohde forekommer at være et vrøvlhoved, undskyld udtrykket, når man i noget, der så klart er i modstrid med FN, påberåber sig FN. Og så afviser hr. Jens Rohde, at det skulle have nogen som helst konsekvenser folkeretligt set og i forhold til fremtiden.

Hr. Jens Rohde skulle prøve at læse spørgsmål 179 og svaret på det. Vi spørger: Har enhver koalition af lande og ethvert enkelt land ret til at angribe med påberåbelse af resolution 1441? Svaret er et soleklart ja, og derfor er det jo ikke en teoretisk situation, vi diskuterer, specielt ikke som situationen i øjeblikket er med Tyrkiet. Det er grønt lys, det er en ladeport til, at lande, der vil, kan gå i gang. Dermed er al international ret ophævet.

Kl. 10.15

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Jeg ved også fra i forgårs, at hr. Frank Jensen hæftede sig meget ved, at Hans Blix har sagt, at man kan klare det her på 2 måneder. Men hvad vi også diskuterede i forgårs, var jo, at det forudsatte »immediate cooperation« – det udtryk er brugt i Blix' rapport – altså med det samme, fuldstændigt uden betingelser. Hans Blix har også sagt, at et så veludstyret administrativt system, som Irak råder over, burde kunne fremlægge hurtigere og bedre og samarbejde bedre om det.

Nu står vi altså også i en situation, hvor det i nat er blevet bekræftet, at det var Scud-missiler,