

der blev skudt ind over Kuwait. Dem har han ikke redegjort for nogen steder. Våbeninspektørerne har ikke kunnet finde dem. Det synes jeg – jeg kunne selvfølgelig ikke vide det i forgårs, men når vi nu taler om det, vil jeg alligevel tillade mig at tage det med i dag – med al ønskelig tydelighed viser, at Saddam Hussein ikke opfylder og ikke vil og på noget tidspunkt har haft noget ønske om at opfylde de 17 resolutioner, som er vedtaget igennem årene.

Så taler hr. Villy Søvndal om de her fem lande. Skal vi ikke lige få tallene på plads? Der er omkring 45 lande i koalitionen. De militære bidragdere er USA, Storbritannien, Australien, Spanien, Polen, Letland, Rumænien, Tjekkiet, Slovakiet og Bulgarien. Mig bekendt er det mere end fem.

Så er der andre mulige bidrag, herunder bidrag til fredsbevarelse efter militær aktion, humanitær og økonomisk bistand: Island, Estland, Litauen, Japan.

Og så er der overflyvningstilladelser, baseretigheder eller lignende tilsagn. Det er kommet fra Holland, Portugal, Belgien, Irland, Grækenland, Tyskland, Italien, Tyrkiet og Ungarn. Det er altså ikke kun fem lande, vi taler om her.

Til hr. Buksti kan jeg kun sige, at det er vores vurdering, at der er FN-forankring, og statsministeren har med velråd hu til ufattelig mange spørgsmål her i salen talt om denne FN-forankring.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Hr. Jens Rohdes mantra om, at der er FN-forankring viser absurditeten i denne debat. Det er, som om det er mennesker fra forskellige planeter, som diskuterer med hinanden. Man spørger i øst og får svar i vest, og det er altså fuldstændig absurd.

Jeg synes stadig væk, at hr. Jens Rohde skulle forholde sig til det punkt, som hr. Niels Helveg Petersen tog op omkring hele FN-forankringen. Hr. Jens Rohde siger, at det er urealistisk med videre våbeninspektion, efter alt hvad vi kan bedømme – efter alt hvad vi kan bedømme. Jeg skrev det ned.

Hvem er vi? Er det hr. Jens Rohde? Er det den danske regering, eller hvem er det, der bedømmer, at det er urealistisk? Hr. Niels Helveg Petersen kan påpege, at et klart flertal i Sikkerhedsrådet mener, det ikke er urealistisk. Hvem har størst vægt dér? Er det et flertal i Sikkerhedsrådet, eller er det hr. Jens Rohde? Man må

forstå det sådan, at det er hr. Jens Rohde, der har større kapacitet til at bedømme det, og det viser det fuldstændig absurde, det groteske i den folkeretsvurdering, som man anlægger det her på.

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Jeg synes, det er noget beskæmmende i så alvorlig en debat, hvor Danmark er i færd med at splitte alt, Norden, NATO, EU, verden, at Venstres ordfører ikke er i stand til eller ikke viser vilje til at svare på de spørgsmål, der reelt bliver stillet. Det synes jeg er ærgerligt, for det er virkelig en afgørende debat, vi har her.

Derfor vil jeg gerne følge op på hr. Jacob Bukstis spørgsmål fra før. Når statsministeren i slutningen af januar direkte siger, at en FN-forankring betyder drøftelser og beslutninger i Sikkerhedsrådet, og at de fem permanente medlemmer skal være enige, så er vi ikke interesserede i at høre alle de efterrationaliseringer, som hr. Jens Rohde kan komme med efterfølgende. Vi vil bare gerne vide: Mener Venstre, mener statsministeren, mener hr. Jens Rohde stadig væk, at det er det, der er en FN-forankring? Hvis det stadig væk er en FN-forankring, er det jo bestemt ikke det, vi har her, tværtimod.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det hr. Niels Helveg Petersen for tredje gang.

Kl. 10.20

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg er helt enig med hr. Jens Rohde i, at udgangspunktet for hele den her diskussion er afvæbning af Saddam Hussein. Det er opgaven foran os. Spørgsmålet er så: Hvordan? Med hvilke midler? Det er den rigtige måde at stille det op på, og det er også sådan, Det Radikale Venstre ser på denne sag.

At Saddam Hussein skal afvæbnes og masseødelæggelsesmidlerne skal destrueres, følger af både sund fornuft og FN's vedtagelser. Afgørende er: Hvordan gør man det? Når vi sammen med virkelig mange af landene i Sikkerhedsrådet har argumenteret for en yderligere frist for våbeninspektionen, var det for enten at opnå, at man kunne opbygge en bred koalition, der stod bag afvæbningen af Saddam Hussein, eller at det også kunne vise sig at få reelle fremskridt med hensyn til afvæbningen, men sigtet skal