

også gerne have lov til at nævne, at statsministeren gik forrest i går på EU-topmødet for at sikre, at EU-landene samler sig om at bidrage til både den humanitære bistand og genopbygning.

Derudover: Vi er uenige om den militære del, men vi vil jo meget gerne bredt forhandle med Folketingets partier om, hvad der så skal ske fremover, hvad der skal afsættes, og hvordan vi skal håndtere hele den her situation. Og jeg håber, at også SF på trods af, at vi er uenige om den militære del, vil være med til at tage en forhandling med regeringen om, hvordan vi, uanset hvad der sker nu her, afbøder konsekvenserne på bedst mulig måde.

Endelig til hr. Kim Sejr, hvis jeg lige ganske kort må svare, når det nu er sidste omgang.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Det er det ikke.

**Jens Rohde (V):**

Det er det ikke. Så får jeg måske muligheden igen.

Kl. 11.15

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det fru Anne Baastrup for tredje gang

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg kvitterer for, at hr. Jens Rohde anerkender, at et sted mellem 600.000 og 1,4 millioner flygtninge, som er svækkede på grund af embargoen, har behov for humanitær bistand. Jeg kvitterer også for, at hr. Jens Rohde vil være med til sammen med de øvrige partier i Folketinget at finde flere penge.

Men hr. Jens Rohde bider ikke rigtig på det problem, jeg rejste, nemlig at man halverer rammen for humanitær bistand på den her måde. Og det betyder jo, at der i overmorgen kan opstå situationer andre steder i verden, mens denne ramme bare fuldstændig bliver udhulet.

Det, Venstre skulle have gjort, var jo at sige: Her går vi aktivt ind som krigsførende land. Det koster menneskeliv; det koster ødelagte mennesker; det koster flygtninge, og derfor skal vi som krigsførende nation naturligvis selvstændigt uden at lade det gå ud over andre dårligt stillede lande sørge for, at den bistand, der ydes til de irakiske flygtninge, bliver en selvstændig bevilning.

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde (V):**

Hvis jeg lige først må svare på hr. Kim Sejrs spørgsmål, som jeg ikke fik med i sidste omgang: Ja, det er rigtigt, at der er analyser, som siger, at det havde været bedst og mindst risikofyldt, hvis man havde kunnet foretage et angreb i fuld enighed i FN. Men det kan man jo ikke. Det er helt udelukket. Det lader sig jo ikke gøre. Det er den situation, vi står i. Det er det, der er problemet.

Derfor har vi altså sagt, at når FN-samarbejdet, Sikkerhedsrådet er blokeret på den måde, som det er, må de lande, der er rede til at tage et ansvar for at gennemføre de resolutioner, altså gå ind og tage det ansvar, for de resolutioner er der jo. Det skal vi huske på. De er jo vedtaget, og der er mange.

Endelig til fru Anne Baastrup: Jeg vil bare sige, at når man tager fra rammen til humanitær bistand, er det jo, fordi det er humanitær bistand. Så der er ikke noget unaturligt i, at man tager fra en ramme, som er beregnet til det her.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg må lige sige, at der altså kun er 1 minut til at svare, når der kun er ét spørgsmål at svare på. Og nu er der brugt 1½ minut.

**Jens Rohde (V):**

Undskyld, men jeg forsøgte at svare på to spørgsmål.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Ja, ja, men der er tid til det, og der er kun 1 minut til at svare. Så nu er det ...

**Jens Rohde (V):**

Men jeg takker mange gange for ordet.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Der er 1 minut til svar, når der er ét spørgsmål at svare på.

(Kort bemærkning).

**Kim Sejr (RV):**

Når hr. Jens Rohde siger, at muligheden for at løbe den mindste risiko var udelukket, må jeg erklære mig uenig.

Vil hr. Jens Rohde bekræfte, at hvis vi havde ladet våbeninspektørerne arbejde, som et flertal i Sikkerhedsrådet havde ønsket, havde der været mulighed for, at der efterfølgende kunne opnås enighed i Sikkerhedsrådet, og med mulighe-