

Altså man kan vel ikke både blæse og have mel i munden. Enten mener man det, eller også mener man det ikke. Enten synes man, det er rigtigt, eller også synes man, det er forkert. Så er det ikke en forkert beslutning, vi skal træffe om lidt, at det er en ubåd, og at det er korvetten »Olfert Fischer«? Skulle det ikke have været jægerne, frømandene ind i Bagdads gader? Er det ikke det, hr. Langballe i virkelighedens verden gerne ville, hvis det er så rigtigt, det, der foregår i øjeblikket?

Til hr. Søren Gade: Jeg er ikke i tvivl om, at Saddam Hussein har masseødelæggelsesvåben. Og hvis de bliver fundet, bekræfter det blot, at det er rigtigt, det spor, vi har været på i verden de sidste 12 år. Den mand skal afvæbnes.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Hvor kan man blive skuffet, når en mand, der står og siger, at det kan ikke gå hurtigt nok, og at Saddam Hussein skal afvæbnes, samtidig vil være bekendt at stå på Folketingets talerstol og moralisere over, at man ønsker at deltage på det tidspunkt, hvor tingene foregår – ja, jeg kan godt forstå, at hr. Frank Jensen sidder og gør sig lystig – men at deltage på det tidspunkt, hvor tingene foregår, i stedet for at sidde og diskutere, om det var noget, der skulle foregå om 2 måneder.

Samtidig retter man beskyldninger mod de kolleger, som har været grundige overvejelser igennem, og som er dybt berørte af den beslutning, der skal træffes, og som virkelig har tænkt længe og intenst over det ansvar, de påtager sig. Vi har en diktator, vi skal have afvæbnet, som FN har krævet det, en diktator, der gang på gang har vist, han ikke magter det at have masseødelæggelsesvåben i sin hånd uden at skulle bruge det, og så skal man alligevel have at vide, at man er for ivrig.

Det er ikke klædeligt, må jeg sige til hr. Frank Jensen.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg tror, at vi alle sammen er enige om, at det er en meget, meget alvorlig sag, vi drøfter her i Folketingssalen. Jeg kan se, hr. Frank Jensen nikker.

Så mener jeg, det er meget, meget betænkeligt, at hr. Frank Jensen for det første sidder og gør sig munter, når folk er på talerstolen, men for det andet ud over det bruger sin tid på at diskutere lidt ud fra et morsomhedskriterium, om

Saddam nu hedder Saddam eller Saddam Hussein. Det har sådan set ikke noget med sagen at gøre, for jeg tror, irakerne udmærket ved, hvem han er, hvad enten han hedder Saddam eller Saddam Hussein.

Kl. 13.55

Men hr. Frank Jensen svarede ikke på hr. Jens Rohdes spørgsmål, om Saddam Hussein skulle væk, fjernes. Da hr. Frank Jensen blev stillet spørgsmålet konkret, snakkede hr. Frank Jensen alene om våbeninspektørerne. Er det sådan, at våbeninspektørerne kan fjerne Saddam Hussein, eller hvordan skal det ske?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg må nok sige, det er lidt træls at høre på hr. Frank Jensen som ordfører, for vi får faktisk ikke svar på det, vi spørger om her fra talerstolen.

Nu har jeg spurgt tre gange under debatten i onsdags, og jeg har spurgt i dag om det samme: Hvorfor flytter Socialdemokraterne sig væk fra vores nærmeste allierede, USA, der er trængt og har været trængt efter terroraktionerne den 11. september?

Fru Pia Kjærsgaard har spurgt: Hvorfor tror hr. Frank Jensen, at de østeuropæiske lande, de nye medlemmer af EU i stort tal bakker op om de aktioner, der foregår lige nu?

Jeg har spurgt for at forstå Socialdemokratiets holdning, hvorfor Socialdemokratiet første gang under den tidligere borgerlige regering indirekte bakkede Sovjetunionen op ved at vedtage de 23 NATO-dagsordener? Det har vi heller ikke fået svar på.

Vi har ikke fået svar på, om Socialdemokratiet virkelig har tillid til våbeninspektørerne, der med en måned mere, mener man, kunne gøre alt. Hans Blix har i dag meddelt, at han ikke tror på Saddam Hussein, at han er overbevist om, at Saddam Hussein har masseødelæggelsesvåben.

Hr. Frank Jensen har heller ikke svaret på, hvordan det kan være, at amerikanske styrker og journalister, der befinder sig i området, må iføre sig gasmasker for at være med i det angreb, der finder sted. Kunne det være, fordi de masseødelæggelsesvåben, som Socialdemokraterne ikke vil være med til at gribe ind over for, er en reel trussel? Kunne det være derfor?

Jeg synes, det er ærgerligt, hvis ikke der kommer ordentlige svar på de her spørgsmål. Det vil være befriende for debatten i hvert fald, at man svarer.