

regering har udtalt, at vi så får en redegørelse her i slutningen af debatten.

Jeg vil sige om det med det folkeretlige spørgsmål, som jeg forstår er det hr. Troels Lund Poulsen spørger til: Jamen der er forskellige synspunkter på det, det har vi jo vidst. Jeg er ikke i tvivl om, at det her er et brud på folkeretten, jeg er ikke i tvivl om det. Men der er jo andre, der kan komme til en anden konklusion. Min vurdering, vores vurdering er, at forudsætningerne for de beslutninger, der lå i FN's Sikkerhedsråd i forbindelse med vedtagelsen af resolution 1441, er ganske klare, og det gælder også den suspension af de gamle resolutioner, som også er bekræftet af udenrigsministerens notat i denne sag.

Så er det jo, man siger: Jamen den suspension af de gamle resolutioner kommer i kraft af, at våbeninspektørerne ikke gør fremskridt. Men det er da en politisk vurdering, det er jo ikke en vurdering, der er friholdt for politisk indhold. Juridisk har vi jo fået at vide, at de gamle resolutioner i den tid, 1441 fungerede, er suspenderet.

Jeg vil så næsten lade være med igen at kommentere det om mandfolkepolitik. Lad os lægge det bag os; det er jo ikke noget, der vedrører debatten her. Jeg synes bare, debatformen bør friholdes for den slags udtryk, og det er ikke kommet fra vores sekretariat, i vores pressemeddelelser, men fra Venstres. Jeg tror, det var det, jeg havde at sige i den sag.

(Kort bemærkning).

Tina Nedergaard (V):

Hr. Frank Jensen valgte at bruge en del af sin taletid på her til sidst at kritisere nogle af Venstres folk, som ikke har mere taletid tilbage.

Derfor stiller jeg lige spørgsmålet igen: Mener Socialdemokratiet, at våbeninspektørerne med en sympatisk indstilling, venlighed og høflighed vil kunne overtale Saddam Hussein til at træde tilbage i løbet af en måned eller to?

Hvis ikke det er tilfældet, vil det at fjerne Saddam Hussein så ikke forudsætte en militær aktion nøjagtig som den, der er igangsat nu? Og er det så ikke i virkeligheden det, Socialdemokratiet ønsker, netop en militær aktion, som går ind og foretager de nødvendige indgreb for at afvæbne Irak? Den perfekte situation for Socialdemokratiet vil jo så være, at det er en militær aktion, men uden dansk deltagelse.

Kl. 14.15

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Jeg kan forstå på hr. Frank Jensen, at det klart ville være uden for mandatet, hvis man fjernede Saddam Hussein; mandatet er at afvæbne ham. Jeg forstod også, at hr. Frank Jensen så ønskede sig, at Saddam Hussein kunne blive styret af sine egne og/eller stillet for en international domstol.

Jeg får det ikke helt til at harmonere med de udtalelser, som Socialdemokratiets formand, hr. Mogens Lykketoft; i aftes havde i TV-avisen, hvor hr. Lykketoft ordret sagde:

»Man har prøvet at gå målrettet efter den irakiske ledelse. Det kan man jo i og for sig undre sig over, at man med alt det udstyr, amerikanerne er i besiddelse af, ikke har gjort langt tidligere.«

Hvordan harmonerer det med hr. Frank Jensens opfattelse af, hvad der er mandat til, og hvad der ikke er mandat til?

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Ærgerligt, at hr. Frank Jensen blev personlig frem for at svare på mit spørgsmål, men jeg kunne dog udlede af udfaldet, at han mener, at Saddam Hussein skal fjernes. Så langt, så godt. Men hr. Frank Jensen står kun og forholder sig til, hvordan verden så ud, før krigen gik i gang. Jeg ønsker imidlertid et svar på, hvordan hr. Frank Jensen nu forholder sig til den målsætning, som han øjensynlig er enig i, og som nu er i fuld gang med at blive gennemført. Hvad synes hr. Frank Jensen egentlig, vi skal gøre i den nuværende situation?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Frank Jensen, og derefter har jeg kun noteret hr. Flemming Oppfeldt op for en kort bemærkning, men dér kom lige en mere.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Man diskuterer jo ikke med formanden, men jeg synes nu nok, at diskussionen efterhånden kører i ring.

Til fru Inger Støjberg, som spørger, hvad vi skal gøre i den nuværende situation: Ja, hvis det her beslutningsforslag bliver vedtaget, og det gør det jo formentlig, for det virker ikke, som om der er nogen, der lader sig overbevise af argumentationerne, så er det klart, at når det er vedtaget, så bakker Socialdemokratiet selvfølgelig