

håber da på, at når regeringens minister kommer på talerstolen, bliver der kvitteret for og også givet tilsagn om, at man her vil forsøge at samle bredt i Folketinget.

Hr. Vesselbo spørger: Hvordan skal Saddam Hussein afvæbnes, hvis det ikke er på det grundlag, som nu finder sted? Ja, så var linjen jo den, det var vi enige om indtil i mandags, at det skulle foregå ved indsats af våbeninspektørerne. Kunne våbeninspektørerne ikke gøre fremskridt her, så var vi klar til en militær intervention.

Vi har aldrig på noget tidspunkt afvist en militær intervention, men jeg tror, enhver kan se, at det grundlag, den finder sted på nu, kunne have været langt, langt bedre at ønske sig også fra Venstres side, sådan som det har været tilfældet tidligere i forhold til Irak. Det har været langt stærkere. Det gælder også den folkelige opinion, som man selvfølgelig også må regne med har en betydning, der ville have været stærkere, hvis der havde været en bredere alliance.

Til fru Gudrun Laub, som vender tilbage til folkeretsnotatet fra Udenrigsministeriets Juridisk Tjeneste: Når jeg betvivler det folkeretlige indhold i det, så er det på baggrund af den politiske vurdering, der gøres i notatet, der ligger til grund for juraen, nemlig det, at man ikke gjorde fremskridt fra våbeninspektørernes side. Det er ikke, hvad Blix har orienteret Sikkerhedsrådet om. Det er ikke, hvad Sikkerhedsrådet har udtalt i den sag. Så hvis man skal tage resolution 1441 efter dens ordlyd, så er det her i strid med folkeretten.

Så spørger fru Gudrun Laub: Hvad skulle der så sættes i stedet? Det har jeg så haft lejlighed til at svare på i forhold til hr. Henrik Vestergaard.

Til fru Else Theill Sørensen vil jeg sige om Socialdemokratiets formands udtalelser til tv i aftes, at jeg deler dem til fulde. Det ville være bedst, at Saddam Hussein blev fjernet. Vi ved, at amerikanerne sidste gang under Golfkrigen valgte ikke at gå til Bagdad, men det kunne have skånet mange menneskeliv, hvis man havde gjort det dengang for at få Saddam Hussein fjernet. Det gjorde man ikke, det valgte man ikke at gøre, og det er fuldstændig korrekt, at det havde man heller ikke mandat til.

Det, vi bør arbejde på, er, at han bliver stillet for en international domstol. Han har begået folkedrab, det tror jeg ingen er i tvivl om, og derfor skal han ikke gå fri. Det var heller ikke tilfældet for Milosevic, som blev stillet for en international domstol.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Peter Skaarup som ordfører. Jeg sagde udtrykkeligt: Vi tager ikke flere korte bemærkninger ind. Nu går vi videre til næste ordfører, hr. Peter Skaarup.

Kl. 14.30

Peter Skaarup (DF):

Det virker, som om alle her i dag i Folketingssalen er enige om, at Saddam Hussein og Irak skal afvæbnes. Vi har faktisk hørt selv Socialdemokraterne, som har været store modstandere af den aktion, der nu er i gang, under ordføreren, hr. Frank Jensen, her under debatten i dag sige: Det er meget vigtigt, at Saddam Hussein kommer væk, og det er vigtigt, at de masseødelæggelsesvåben, han har haft, bliver destrueret, at han bliver afvæbnet.

Det er jo i og for sig et godt udgangspunkt for debatten, for der synes jeg, vi er nået længere end den opfattelse, vi hidtil har set mange partier i Folketinget have.

Så er spørgsmålet, og det er dér, vandene deler, skal vi gøre det nu? Skal vi afvæbne Saddam Hussein nu, som man er i gang med i øjeblikket fra de forskellige styrker, som har indledt angrebet, eller skal vi vente en uge eller en måned eller to måneder og tro på, at våbeninspektørerne vil kunne gøre det?

Der må jeg indrømme, at det er en meget urealistisk opfattelse at tro på, at våbeninspektørerne, der har arbejdet i Irak i 12 år under 17 forskellige FN-resolutioner, skulle have nogen som helst mulighed for at afvæbne Saddam Hussein på en uge eller en måned eller to måneder; der er sådan lidt forskellige bud på det fra forskellige partier i Folketinget.

Der er ikke nogen, der tror på, og jeg synes, man kan høre det på våbeninspektørernes formand, Hans Blix, i dag, at Saddam Hussein ikke har haft de masseødelæggelsesvåben, som han har sagt han ikke har haft. Selv Hans Blix tror på, at der er masseødelæggelsesvåben. Hans Blix har aldrig mødt Saddam Hussein. Hans Blix tror, at Saddam Hussein regner med, at våbeninspektørerne ikke er meget værd. Ja, det er jo rene ord for pengene, vi får i nyhederne her til morgen, men det er lidt sent at komme med dem, i og med at Hans Blix har siddet som formand for våbeninspektørerne og ikke i tilstrækkelig grad har kunnet gøre noget ved de masseødelæggelsesvåben.

Nu kan vi så se, at irakerne affyrer Scud-missiler, som efter al sandsynlighed har en længere