

væk om den illegale krig. Der er ikke nogen illegal krig ...

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Per Kaalund, der har ordet som spørger. Vi var gået et minut over taletiden på det tidspunkt.

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Hr. Peter Skaarup giver udtryk for, at man ikke tror på våbeninspektørerne, og nu skal der gribes ind osv.

Som bekendt har Socialdemokratiet hele tiden i denne sag haft den holdning, at Irak og Saddam Hussein skal afvæbnes, og i givet fald også afvæbnes med militær magt, og det grundlag, vi vil gøre det på, er som bekendt en beslutning fra Sikkerhedsrådet eller et FN-mandat.

Derfor er mine spørgsmål til hr. Peter Skaarup: Vurderingen af, hvornår et indgreb af militær art skal foretages, bør den ikke foretages af FN?

Og er hr. Peter Skaarup af den opfattelse, at når USA med få andre lande kan tage sig til rette her, så kan andre koalitioner, sammenslutninger af lande også bare gå i lag, hvis man selv finder det rigtigt?

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Vi er jo efterhånden vant til lidt af hvert fra Dansk Folkepartis side. At forvente, at der skulle være en egentlig sammenhængende linje i Dansk Folkepartis argumentation, er efterhånden også for meget at forvente. Hr. Peter Skaarup siger jo ikke de samme ting bare to gange i træk. Det kan man næsten ikke forvente.

Men jeg synes alligevel, topmålet er ved at blive nået, når man skal høre fra hr. Peter Skaarup, at Norge skulle have givet udtryk for, at en militær aktion kunne indledes på det nuværende grundlag. Jeg står her med Norges statsministers redegørelse til Stortinget af 21. marts 2003. Lad mig citere for hr. Peter Skaarup:

Kl. 14.45

»Norges holdning er klar, vi kan ikke støtte denne krig. Norge har konsekvent fastholdt, at militære aktioner må have en klar folkeretlig forankring gennem en ny vedtagelse i FN's Sikkerhedsråd. En sådan vedtagelse er ikke fattet.«

Og videre: »Uden en ny vedtagelse i Sikkerhedsrådet foreligger der ikke et klart folkeretligt grundlag for magtanvendelse.«

Vil hr. Peter Skaarup ikke venligst komme herop og tage sine ord om den norske holdning i sig igen?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Vi har hørt ordføreren for Venstre og nu også hr. Skaarup gå op og sige til Folketinget, at den norske statsminister skulle have anerkendt lovligheden af den krig, der er i gang.

Men alle foreliggende kendsgerninger, som vi kan indhente, viser, at den norske statsministers tale i krystalklar form – så vidt jeg umiddelbart kunne bedømme det, jeg har haft lejlighed til at se hans tale – i overordentlig enkel, letforståelig, logisk sammenhængende og korrekt form er fuldstændig i modsætning til det notat, som den danske regering har forsøgt at klamre sig til.

Jeg vil faktisk godt bede udenrigsministeren om at komme op og meddele Folketinget, hvad den norske statsminister helt præcis har sagt. Jeg synes ærlig talt, det er en skandale, hvis det virkelig er sådan, at de borgerlige ordførere nu simpelt hen har sat en misinformationskampagne i gang for at forplumre denne her debat. Det må jo være det, der er tilfældet. Jeg kan næsten ikke forestille mig, ...

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ja ...

**Keld Albrechtsen (EL):**

... at de har udtalt sig uden overhovedet at have undersøgt sagen.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ja, ja – vi skal altså overholde taletiden. Det har i forvejen været en lang debat.

Så er det hr. Peter Skaarup for at svare.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Hr. Per Kaalund hæfter sig ved, at hvis man kan gøre dette i forhold til Irak, så kan alle mulige andre også gøre, hvad det skal være, når som helst. Det er sådan lidt det, hr. Per Kaalund siger.

Der skal vi lige huske på, og det ved hr. Per Kaalund også udmærket godt, at FN har vedtaget 17 resolutioner i forbindelse med Irak. Saddam Hussein har ikke overholdt de resolutioner. Derfor har der nu gennem 12 år været forsøgt lagt et politisk og nu militært pres på Saddam Hussein for at opnå de resultater, som resolutio-